

Le « reset » des globalistes est-il un échec ?

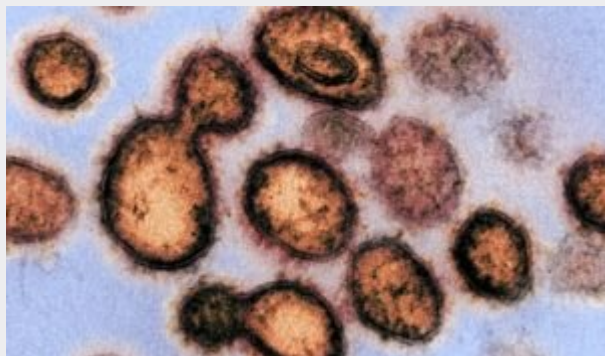


Un aspect des narcissopathes (sociopathes narcissiques) qu'il est important de rappeler est qu'ils vivent dans leur propre petit monde dans lequel leurs désirs et leurs dysfonctionnements bizarres sont normalisés. Ils se croient supérieurs à la plupart des gens parce qu'ils sont des prédateurs, et ne souffrent pas de blocages gênants comme l'empathie et la conscience. La plupart du temps, ils ont tendance à croire qu'ils ont réussi à tromper tout le monde. Ils pensent que vous êtes un idiot soumis, et que lorsqu'ils aboient un ordre, vous allez sauter simplement au garde-à-vous parce que vous « croyez ».

Presque tous les aspects des globalistes et de leur comportement indiquent qu'ils sont un club ou un culte de narcissopathes. Leur besoin obsessionnel de contrôler, de corrompre et de détruire pour obtenir ce qu'ils veulent n'est pas le prolongement d'une simple cupidité, c'est un aspect profondément ancré de ce qu'ils sont en tant qu'êtres [humains ?]. C'est un mécanisme au cœur de leur caractère. Ce sont des monstres du monde réel, comme des vampires qui tentent de se fondre dans une population qui ne se doute de rien.

Dans leur arrogance, ils ont alors tendance à penser qu'ils peuvent vampiriser le public à volonté sans qu'on leur résiste ou qu'on les expose. Le problème, c'est que dès qu'ils commencent à se nourrir et à détruire, ils attirent l'attention sur eux. Ils finiront par attirer les soupçons du public, ainsi que de certains chasseurs de vampires. À moins qu'ils ne trouvent un moyen de se cacher, ils finiront un pieu dans le cœur, c'est inévitable.

Covid-19 – Preuves de fraude mondiale



La COVID-19, et les réponses gouvernementales subséquentes, semblent faire partie d'une conspiration internationale visant à commettre des fraudes. Il semble qu'il n'y ait aucune preuve qu'un virus appelé SRAS-CoV-2 provoque une maladie appelée COVID-19.(...)

Les amorces et les sondes génétiques utilisées dans les tests RT-PCR pour identifier le SRAS-CoV-2 ne ciblent rien de spécifique.

La revue médicale espagnole D-Salud-Discovery déclare qu'il n'existe pas de tests capables d'identifier le SRAS-CoV-2. Par conséquent, toutes les allégations concernant l'impact présumé de la COVID-19 sur la santé de la population sont sans fondement.

Le Grand Reset pour les nuls



Qu'est-ce que le « Grand Reset » ? Le « Grand Reset» est un projet massivement financé, désespérément ambitieux, coordonné au niveau international, mené par certaines des plus grandes multinationales et acteurs financiers de la planète et réalisé par des organismes publics et des ONG coopérants. Son âme est une combinaison de science-fiction du début du XXe siècle, d'affiches soviétiques idylliques, de l'obsession d'un comptable dérangé avec une dépendance au jeu, et d'une version numérique améliorée de la « Destinée Manifeste ».

La « Grande Réinitialisation » de Davos arrive



Pour ceux qui se demandent ce qui va se passer maintenant que la « pandémie » de Covid19 a pratiquement paralysé toute l'économie mondiale, propageant la pire dépression depuis les années 1930, les dirigeants de la plus grande ONG mondialiste, le Forum Économique Mondial de Davos, viennent de dévoiler les grandes lignes de ce à quoi nous pouvons nous attendre. Ces personnes ont décidé d'utiliser cette crise comme une opportunité.

La « Réinitialisation mondiale » (« Global Reset ») – Désactivée. « L'État profond ».



Imaginez, vous vivez dans un monde dans lequel on vous dit qu'il est une démocratie – et vous pouvez même le croire – mais en fait votre vie et votre destin sont entre les mains de quelques oligarques ultra-riches, ultra-puissants et ultra-inhumains. Ils peuvent être appelés État profond, ou simplement « la Bête », ou n'importe quoi d'autre d'obscur ou d'introuvable – peu importe. Ils sont inférieurs à 0,0001%.

Faute d'une meilleure expression, appelons-les pour l'instant les « individus obscurs » (“obscure individuals”).

Ces « individus obscurs » qui prétendent diriger notre monde n'ont jamais été élus.

Preuves que la pandémie a été planifiée ?



Des milliers de médecins du monde entier appellent la pandémie un crime mondial, une dictature mondiale avec une excuse sanitaire.
Quelques années avant la COVID-19, le monde entier a soudainement commencé à distribuer des centaines de millions de kits de test PCR pour COVID-19.
En 2015, Richard A. Rothschild a breveté une méthode de test médical pour COVID-19.
Etc.

2020 : Le règne des marchands du Temple...



Il est clair que dans les semaines et mois qui viennent, savoir dire quelques prières, avoir sous la main de l'or, de l'argent métal, des armes de défenses, des outils et des équipements à forte valeur d'usage, seront des avantages importants dans la situation de résistance dans laquelle nous allons être contraints d'entrer. Mais ne nous leurrions pas, sans sursaut collectif à l'échelle d'une nation, nous ne pourrions que gagner du temps. D'ailleurs, le temps n'est pas loin où l'establishment s'en prendra définitivement à la petite propriété individuelle et aux individus eux-mêmes.

Covid-19, élections américaines, confinement...et après, le Great Reset ?



Si vous ne deviez actuellement vous renseigner que sur un sujet pour comprendre les enjeux autour du traitement de la question du Covid-19, des confinements à travers le monde, mais aussi des élections américaines et des conséquences qui en découleront, alors intéressez vous à la question du Great Reset, le grand Reset, donc nous avons déjà évoqué quelques concours ici. Car le monde que certains appellent de leurs vœux est plutôt terrifiant, ne découle d'aucun complot mais de convergences d'intérêts entre des individus, des groupes, des entreprises, hauts placés, et doit absolument être décrypté.

Comprendre l'Adversaire – Pierre Hillard. MàJ 26/11/2020



Pierre Hillard, qui dénonce depuis 20 ans les arcanes technocratiques abritant les germes d'un Nouvel Ordre Mondial, est de retour. Sa dernière vidéo « Covid-19 : l'étincelle avant le Grand Reset » dans laquelle il rappelle les enjeux messianiques, vient de franchir les 700 000 vues. Le pays retrouverait-il la mémoire ?

Le premier ministre de l'Alberta, Jason Kenney, rejette le projet de la Grande Réinitialisation (Great Reset) du Forum économique mondial



Le 3 décembre 2020, le premier ministre de l'Alberta, Jason Kenney, a répondu à une question d'un téléspectateur lors d'une diffusion en direct sur Facebook (à partir de 28:19 minutes) concernant le projet de la Grande Réinitialisation (Great Reset) qui est promu par des politiciens du monde entier, comme le premier ministre Justin Trudeau. Il explique en quoi cela consiste et pourquoi il le rejette.

La grande réinitialisation selon un ancien officier du KGB, le Dr Igor Shepherd : Le nouvel ordre mondial communiste post-Covid 19



« Voici un texte du Dr Igor Shepherd et de son épouse June. Le Dr Shepherd a travaillé pendant plusieurs années dans l'ex-Union soviétique en tant que professionnel de la santé spécialisé dans le développement d'armes biologiques mortelles. Il savait que ce programme top secret était consacré à l'avancement du communisme mondial et serait utilisé pour détruire les États-Unis.

Le Dr Shepherd a occupé pendant environ sept ans un poste de direction au sein du ministère de la Santé publique de l'État du Wyoming, mais a récemment été démis de ses fonctions en attendant une enquête sur le discours qu'il a prononcé lors d'une réunion du "Keep Colorado Free & Open", dans une église de Loveland, Colorado, le 10 novembre 2020. »

– Guy Boulianne.

Le « Great Reset » n'est pas du complotisme



Le cerveau derrière la Grande Réinitialisation :

Né à Ravensburg en 1938, Klaus Schwab est un enfant de l'Allemagne d'Adolf Hitler, un régime d'État policier fondé sur la peur et la violence, sur le lavage de cerveau et le contrôle, sur la propagande et le mensonge, sur l'industrialisme et l'eugénisme, sur la déshumanisation et la « désinfection », sur une vision effrayante et grandiose d'un « nouvel ordre » qui durerait mille ans.

Le Conseil de l'Ordre rétablit le délit d'opinion



La plainte déposée contre le professeur Raoult rappelle une fois de plus que l'Ordre des médecins est pourvu de tribunaux d'exception qui ne devraient plus exister dans un pays démocratique. La justice doit être rendue en public, devant et au nom du peuple français par des juges professionnels, selon les lois communes et non pas en catimini par des médecins dont les liens professionnels, politiques et/ou d'intérêts divers brident la liberté de jugement !(...)

L'ordre des médecins est un organisme privé chargé d'une mission de service public créé pour la première fois par Vichy pour exclure de la profession les médecins juifs. Il a ensuite demandé aux médecins de dénoncer aux autorités les blessés par balles (les résistants). Dissous à la libération pour collaboration active avec l'occupant, il a été recréé en 1945 pour veiller au respect, par les médecins, de la déontologie ainsi qu'à l'honneur et l'indépendance de la profession en lui interdisant d'empiéter sur les missions des syndicats.

La police en déconfiture ? Alexandre Langlois et Noam Anouar répondent



(Vidéo 2 h 48)

Noël ne nous a pas abandonnés



Selon la sagesse védique du Bhagavat-dharma, la religion éternelle, la naissance n'est pas une création. La naissance est la ré-apparition d'un principe spirituel, vital et immortel, qui se réincarne de vie en vie dans de nouveaux corps physiques. Le culte académique de l'endoctrinement matérialiste nous a conditionnés à « croire » que ce sont les forces de la matière qui influencent les puissances de la conscience, mais cette croyance n'a aucun fondement scientifique. Les nouveaux physiciens observent et enseignent au contraire que les puissances de la conscience ne peuvent plus être ignorées. Que ce soit au niveau microcosmique ou macrocosmique, ce sont ces puissances de conscience qui déterminent les comportements de la matière. Dès que nous nous rappelons pourquoi le retour de la conscience universelle est crucial pour la guérison du monde d'aujourd'hui, un changement se produit dans notre vie intérieure et extérieure. Pour les personnes en cheminement vers l'éveil de la conscience humaine, la célébration de Noël n'est ni une fête sociale ni un rituel religieux ; c'est avant tout une expérience

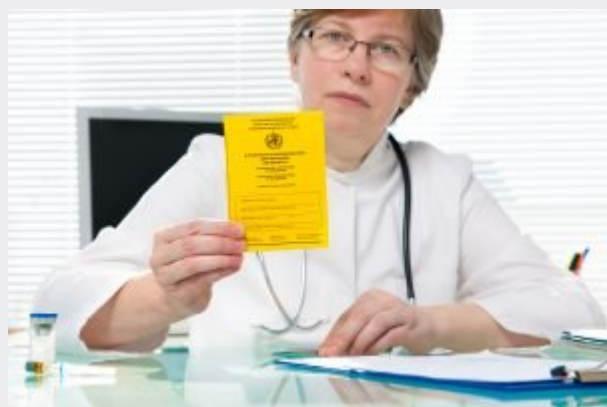
d'éveil, un événement de la vie intérieure, une réappropriation des puissances de la conscience.

30 experts de la santé désormais interdits sur YouTube et Facebook nous informent sur le vaccin anti-Covid-19

**30 EXPERTS DENONCENT
CE VACCIN DANGEREUX
CENSURÉ SUR YOUTUBE**

30 éminents scientifiques qui remettent en question le confinement, le masque facial ou la distanciation sociale.
(Vidéo 30 min).

Dictature : la terrible loi française créant le Passeport Sanitaire !



(Vidéo 11 min).

Ces codes qui régissent nos vies



Pour ceux qui s'imaginent encore être libres, alors que les lois et règlements régissent nos vies depuis la naissance (avec notamment le certificat du même nom) jusqu'à notre mort (avec en particulier le certificat de décès), voici une liste (partielle ?) des codes en vigueur en France, sachant qu'il existe l'équivalent dans de nombreux pays occidentaux :

Le Professeur Fourtillan est maintenant libre



(Vidéo 16 min).

La révolution sociétale par la nutrition. Pourquoi les restaurateurs traditionnels doivent disparaître.



Le World Economic Forum lie la santé & bien-être au vieillissement, au

développement durable , aux services de soins, à la santé globale, mais aussi à la fameuse 4ème révolution (le tout-connecté et monitoré en temps réel) et à l'avenir de l'alimentation.(...)

L'alimentation, ses lieux de production, ainsi que ses lieux de consommation, pourraient bien devenir une pierre angulaire de la Santé globale de la Nouvelle Société qui sera mise en place ces prochains mois/prochaines années. Ainsi l'acharnement contre les acteurs traditionnels trouvent une explication rationnelle.

Reiner Fuellmich : avocats et médecins contre l'arnaque du COVID-19!



L'avocat Reiner Fuellmich explique pourquoi et comment lui et un collectif d'avocats, de médecins et d'experts essaient de mettre fin à l'arnaque du Covid-19. Cela a une portée internationale prometteuse.
(Vidéo 23 min 46)

Médias français : que devient l'objectivité ?



La majorité des journalistes français ne sont plus là pour vous informer mais

pour vous forcer à penser comme eux.

L'empire mondial de la santé de Bill Gates promet toujours plus d'empire et moins de santé



Derrière un voile de relations publiques menées par les médias, la Fondation Gates a servi de véhicule au capital occidental tout en exploitant les pays du Sud comme laboratoire humain. La pandémie de coronavirus va probablement intensifier ce programme inquiétant.

L'annonce par le président Donald Trump, ce juillet, du retrait des États-Unis de l'Organisation mondiale de la santé (OMS) a lancé un processus qui aura un impact considérable sur l'avenir de la politique de santé publique mondiale – et sur la fortune de l'un des personnages les plus riches du monde.

L'état du tout-numérique se resserre, luttons contre la 5G



«Ce n'est pas uniquement à la 5G que nous nous opposons, mais à tout un projet de société qui ne cesse de provoquer la dévastation du vivant», écrivent les auteurs de cette tribune, qui appellent à ne pas laisser se dérouler les procès contre les saboteurs d'antennes-relais «dans l'indifférence».

COVID-19 – Le port du masque, le lavage des mains, la “séparation sociale” et le verrouillage sont des rituels occultes séculaires



Transformation rituelle occulte et coronavirus : comment le port du masque, le lavage des mains, la « séparation sociale » et le verrouillage sont des rituels occultes séculaires utilisés pour initier les gens à un nouvel ordre mondial

Gestion des épidémies – Étude sur l’exploitation médiatique, commerciale ou politique de la peur, et sur l’avènement d’un totalitarisme « sanitaire »



La thèse que les entreprises « d’information » et certains scientifiques propagent concernant covid-19 est la suivante : covid-19 est un virus nouveau. Il en résulte que (i) il n’existe ni médicament spécifique ni vaccin ; (ii) personne n’est immunisé (absence d’anticorps) ⇒ il n’existe pas de barrière physiologique à sa propagation, qui est alors rapide. Par conséquent, pour éviter le risque de surcharge du système hospitalier, il faut imposer le confinement général des populations, ce qui aura pour effet de retarder et d’abaisser le sommet de la courbe épidémique. On gagnerait ainsi du temps pour augmenter la capacité hospitalière et développer des médicaments/vaccins spécifiques avant le pic épidémique. Ce raisonnement peut sembler imparable,

et pourtant il est totalement erroné car :

- une partie de la population est immunisée de naissance et/ou par immunité croisée (anticorps non-spécifiques);
- certains médicaments non spécifiques sont efficaces;
- il n'est pas possible de développer les capacités hospitalières de façon substantielle et des médicaments/vaccins spécifiques réellement efficaces en moins de cinq ans.

La science relative à l'intelligence végétale prend racine



Pendant des siècles, la philosophie occidentale a considéré les animaux et les plantes comme des automates irréfléchis. Le célèbre scientifique et philosophe René Descartes soutenait au XVIIe siècle que les organismes non humains ne peuvent ni raisonner ni ressentir la douleur ; ce sont des machines robotisées qui agissent uniquement sur impulsion.

Alors que la science a récemment prouvé que les animaux sont des créatures intelligentes, capables de penser logiquement et d'éprouver des émotions, l'idée que les plantes possèdent un type d'intelligence similaire est largement ignorée par la communauté scientifique.

Réponse à l'OMS sur le conseil d'utilisation des masques contre la Covid-19



L'Association des libertés civiles de l'Ontario (OCLA) demande à l'OMS de

retirer sa recommandation aux décideurs conseillant l'utilisation de masques faciaux dans la population générale (« la recommandation de l'OMS »).

Le Professeur Montagnier à l'émission Le défi de la vérité



« Nous en sommes arrivés à la conclusion qu'il y a eu une manipulation sur ce virus. Une partie, je ne dis pas le total. Il y a un modèle qui est le virus classique, mais auquel on a ajouté par-dessus des séquences du VIH ».

– Professeur Luc Montagnier (le 17 avril 2020, sur Cnews).

Dans l'entretien pour FranceSoir, le Pr Montagnier confirme ses déclarations et relate ses travaux avec le mathématicien Jean-Claude Perez.

(Vidéo 19 min).

Maître Brusa : Ne mettez pas de masque à vos enfants !!!



(Vidéo 7 mn 37).

Faut-il abroger la loi sur le mariage pour tous ?

L'article suivant et ses commentaires proposent différents points de vue sur le mariage pour tous.

[Source : Les moutons enragés]

Il faut abroger la loi sur le mariage pour tous.

mercredi 2 janvier 2019

Auteur : paulau

Le mariage pour tous est un non-sens. Il faut l'abroger.

C'est d'abord le principe d'égalité qui est mis à mal par ce texte. L'union d'un homme et d'une femme est en effet différente de l'union entre deux hommes ou entre deux femmes. L'homosexualité c'est le rejet de l'altérité sexuelle alors que l'hétérosexualité fait vivre la complémentarité sexuelle. Seule l'hétérosexualité peut donner la vie, l'homosexualité est stérile. Il n'y a pas égalité biologique entre ces deux comportements. Homosexualité et hétérosexualité s'opposent. A ces comportements on ne peut pas appliquer le principe d'égalité. Soumettre ces deux formes d'union à une même législation, le « mariage pour tous » est illogique.

A cette ignorance du principe d'égalité s'ajoute la disparition des mentions « père » et « mère » du code civil et de documents administratifs, nouveau mépris pour la différenciation sexuelle. En effet la loi sur le mariage pour tous supprime les mots père, mère, mari et femme des articles du code civil et de tous les documents officiels se rapportant à l'état civil. Père et mère sont remplacés par parents (numérotés parent 1 et parent 2) et mari et femme sont remplacés par époux. La nouvelle loi ignore que « père » et « mère » sont des réalités biologiques, affectives, psychologiques, institutionnelles et symboliques. La loi sur le mariage pour tous oublie que les humains sont attachés à ces réalités : père , mère , mari , femme ; qui constituent leur être dans ce qu'il a de plus intime.

Le mariage pour tous c'est la confusion des sexes. Cela entraîne des conséquences.

Les humains ne sont pas semblables dans leur identité , leur histoire , leurs goûts , leur religion.... . En particulier ils sont marqués par leur appartenance à l'un des deux sexes élément central de leur personnalité. Nous sommes tous nés d'un homme et d'une femme et ce repère de la filiation

naturelle est fondamentale, car il correspond à un besoin universel et intrinsèque de l'Homme, et qu'à ce titre, il doit être préservé pour toutes les générations futures.

Cette loi enfin bouleverse l'ordre logique de conception des règles de droit.

Avant cette loi la société constatait un fait qui lui était favorable. Par exemple des couples homme-femme se créaient. Le droit, avec le mariage, confortait leur situation pour leur avantage et celui de la société. Le droit ne créait pas de nouvelle situation, il se contentait de valider l'existence de situation utile à la société. Avec la nouvelle loi une situation ne concernant pas la société, deux hommes ou deux femmes vivant en couple, est valorisé, encadré. De ce fait c'est l'État qui désormais peut créer n'importe quelle structure familiale : mariage à trois, à quatre...

En attendant la mise en œuvre de telles nouvelles lubies, le mariage pour tous amène le chaos dans la filiation.

Il existe un lien entre le mariage pour tous et la PMA pour toutes en particulier les couples de lesbiennes. En effet la loi Taubira valide un mariage femme-femme, donc sans homme. Ce mariage nous mène à penser qu'il est légitime de légaliser une PMA avec des enfants sans père. De même ce mariage pour tous rend possible un mariage homme-homme donc sans femme et légitime de ce fait la GPA avec des enfants sans mère.

Cela entraîne la mise en place d'un système de fabrication d'orphelins, orphelins qui ne sauront même pas qui est leur géniteur.

Le mariage pour tous c'est la confusion inscrite dans le droit. C'est la fin de tout repère. C'est une loi qui doit être abrogée.

21 commentaires :

predateur

mercredi 2 janvier 2019 à 18 h 33 min

ça doit être pour ça que les moutons veulent le RIC, pour que des gens comme moi qui ne sont pas concernés par l'homosexualité puissent donner leur avis sur les droits des homosexuels... influencés par des partisans du pour ou du contre suivant les lectures ou l'éducation

qu'une majorité d'ignorants puissent décider pour une minorité...

comme la GPA pour Consigny par exemple, pourtant je ne suis pas fan de Fogiel et de

Robin <https://www.vanityfair.fr/actualites/videos/vive-altercation-entre-muriel-robin-et-charles-consigny-dans-on-nest-pas-couche-/35457>

nux

mercredi 2 janvier 2019 à 18 h 38 min

le mariage pour tous .. la PMA la GPA .. bientôt la zoophile légalise ?

l'inceste ? la pédophilie (la je connais quelques ancien ministres qui doivent adorer ..)vous avez entendu parler de la loie schiappa ???
<http://www.youtube.com/watch?v=moPIngkreks> très vicelard comme d'hab ..

Thibaultraa

mercredi 2 janvier 2019 à 19 h 16 min

gpa

nux

mercredi 2 janvier 2019 à 20 h 50 min

@ Thibaultraaopss merci oui gpa .. faute de frappe de ma part

papapoule

mercredi 2 janvier 2019 à 20 h 02 min

ce qu il faudrait c est donner les adresses de tous ceux qui ont votés pour la loi schiappa a tous les violeurs d' enfants.
Pour qu ils puissent demander à leurs enfants s' ils peuvent accepter une relation amoureuse avec eux.
Les magistrats seraient témoins visuels, bien sur...

verisheep

mercredi 2 janvier 2019 à 18 h 40 min

Il faut abroger le mariage civil en règle générale, sans pour autant remettre en cause la notion de responsabilité filiale ni le mariage religieux symbolique. Toute association de personnes (peu importe leur sexe leur nombre et leur préférence sexuelle) ne devrait se faire que par affinités, au moment présent et rien ne justifie qu'elle soit régie par quelconque texte de loi ou fiscalité spécifique.

predateur

mercredi 2 janvier 2019 à 19 h 01 min

quel interet d abroger le mariage civil ?????peur de s engager sur le long terme dans une vie à deux ???

verisheep

mercredi 2 janvier 2019 à 19 h 06 min

Ce n'est pas une question de peur, mais en quoi la loi devrait se mêler des

relations privées entre les gens?

La notion de contrat (par définition contraignante) n'a pas à intervenir dans une relation affective.

engel

jeudi 3 janvier 2019 à 0 h 41 min

...c'est assez « révolutionnaire » mais cela a beaucoup de (bon)sens.

engel

jeudi 3 janvier 2019 à 0 h 52 min

– Rappelons aussi qu'à l'origine le mariage était un « contrat-survie » par l'obligation d'entraide envers son conjoint et ses enfants...ainsi qu'un contrat de prospérité pour le clan.

– Il est vrai qu'à l'heure actuelle la chose n'est plus une nécessité impérieuse, surtout vu les nombreuses aides sociales.

...Mais demain, qu'en sera-t'il?

papapoule

mercredi 2 janvier 2019 à 20 h 08 min

Je ne suis pas contre le mariage pour tous.

Chacun a le droit de se marier stérile ou pas. Qui êtes vous pour empêcher deux personnes majeures de s'aimer et de signer un contrat.

Wolf-Spirit

mercredi 2 janvier 2019 à 20 h 14 min

juste parceque le mariage pour tous est dans la droite ligne des opérations des destructions de la cellule familiale père mère enfant(s) en termes physiques psychologique et culturel

Vive la matrice artificiel et l'eugénisme

nux

mercredi 2 janvier 2019 à 20 h 53 min

@ Wolf-Spirit tout a fait !! et tu es gentil encore dans ton com .bonne soirée

brignolais

jeudi 3 janvier 2019 à 1 h 19 min

Mais chacun a toujours eu droit de se marier... mais avec une personne d'une

même sexe. Expliquez-moi, argument à l'appui, pourquoi ne pas permettre à 3, ou 4 ou 5 ou 100 personnes de se marier ensemble si le seul critère se fonde sur la liberté individuelle, sur le fait qu'on s'aime... pourquoi m'empêcher de me marier avec mon enfant de 4 ans ou Nestor mon hamster... on s'aime. Cela dit, aujourd'hui c'est vraiment pas la priorité...

laurence

mercredi 2 janvier 2019 à 22 h 25 min

Merci paulau pour ton article. L'amour, le vrai, le grand, est une chose sacrée, ceux qui l'ont rencontré le savent. Que ce soit entre un homme et un femme, entre deux hommes ou entre deux femmes, l'amour est possible. Le problème n'est pas là mais plutôt dans la folie actuelle qui veut tout uniformiser pour à terme marchandiser l'humain. On peut permettre à deux êtres du même sexe de vivre leur histoire d'amour avec des protections juridiques identiques que les couples hétéro mais on ne peut pas laisser dire que les couples hétéros sont équivalents à des couples homo ou lesbien. Il en va de la survie de notre espèce, il en va de l'éthique de la conception d'un être humain. L'enjeu est de taille, paulau l'a compris contrairement à papapoule.

Enki13

mercredi 2 janvier 2019 à 22 h 56 min

à quoi ça sert de se marier à part pour divorcer et de nourrir le système... c'est le capitalisme qui vous a habitué à faire une grosse fête et un bon divorce pour certains...
donc le mariage est une allégeance au capitalisme ...
de quel droit devons nous obligatoirement nous marier pour prouver notre amour ?
un pacs ne suffirait-t'il pas pour toute la paperasse administrative ?
personnellement je suis pour le mariage pour déguns.

mianne

mercredi 2 janvier 2019 à 23 h 22 min

Perso, je ne suis pas pour le mariage pour tous mais pour le mariage POUR PERSONNE, pas plus hétéro qu'homo . Le mariage est gratuit, ce qui à notre époque devrait être suspect, car c'est un piège . Quand un couple s'entend bien, le mariage ne lui apporte rien de plus mais quand le couple marié ne s'entend plus et que l'un des deux veut divorcer, il faut qu'il puisse payer un avocat et la procédure peut durer 7 ans. Que les parents soient mariés ou non ne change rien pour les enfants . Si des époux qui se séparent ont acheté leur logement, cela fait des histoires sans fin . Certains époux oisifs ont même l'indécence de se faire payer une indemnité compensatoire à vie par celui qui gagnait le plus. Je préfère de loin l'union libre, avec ou sans enfants, à cette arnaque légale du mariage. Si des concubins achètent un

logement ensemble, le notaire enregistre l'apport de chacun des partenaires et en cas de séparation, chacun reprend ses billes sans dépendre du bon vouloir d'un juge qui souvent dépouille celui qui avait apporté le plus. Enfin, si certains veulent se faire piéger, c'est leur problème .

BlueMan

jeudi 3 janvier 2019 à 0 h 20 min

Beau texte, très pertinent , que je relaie sur mon site, merci !Dès que la démocratie véritable sera instaurée, on pourra l'interdire ainsi que l'homosexualité dans la sphère et l'espace publique.

DTC

jeudi 3 janvier 2019 à 1 h 00 min

« on pourra l'interdire ainsi que l'homosexualité dans la sphère et l'espace publique »

Ah ouais, quand même!

predateur

jeudi 3 janvier 2019 à 1 h 57 min

le RIC ne se limitera pas au fric ,il confisquera aussi la liberté

Étienne Chouard : «Les Gilets Jaunes constituants lancent un appel à toute l'humanité.»

[Source : Algérie Résistance]

Étienne Chouard : «Les Gilets Jaunes constituants lancent un appel à toute l'humanité.»

PUBLIÉ LE 8 JANVIER 2019



Etienne Chouard. DR.

English version here

Mohsen Abdelmoumen : Dans votre livre manifeste très percutant « Nous ne sommes pas en démocratie ! », vous faites un constat pertinent. N'est-ce pas plutôt une ploutocratie ?

Etienne Chouard : Oui, tout-à-fait. Nous sommes en ploutocratie et cela depuis deux cents ans, depuis les révolutions anglaise, américaine, française, depuis l'avènement du gouvernement représentatif qui désigne les acteurs politiques par la procédure de l'élection parmi des candidats qu'on peut aider. Cette procédure, puisqu'on peut aider, donne tout le pouvoir – car quand on a gagné les élections on exerce tout le pouvoir pendant le mandat – à ceux qui ont le plus les moyens d'aider, c'est-à-dire les plus riches.

Que voulez-vous dire par « aider » ?

Aider en achetant les journaux qui vont montrer les candidats, très souvent et sous un jour flatteur, aider en achetant les télévisions et les médias qui vont parler d'eux. Il est intéressant de signaler la concordance exacte entre les courbes des chiffres des passages à la télévision et des chiffres des élections. En fait, les courbes sont identiques. Les deux partis où ces courbes ne sont pas tout-à-fait identiques, parce qu'ils ont beaucoup de militants, ce sont les partis de Mélenchon et Le Pen, mais pour tous les autres partis, les résultats aux élections dépendent rigoureusement du temps de passage à la télévision. L'information télévisuelle s'alimente par les journaux : il n'y a pratiquement pas – ou alors très peu – de journalistes de terrain à la télévision, en fait, les télés reprennent le plus souvent ce qu'il y a dans les journaux. Or, en France, les riches ont acheté tous les journaux, il y a neuf milliardaires qui ont acheté tous les journaux papier du pays. Je ne parle pas d'internet où il reste des journalistes libres. Mais le gros de la population ne regarde pas internet, la plupart des gens ne sont pas politisés et regardent la télévision, qui est le reflet de ce qu'il y a dans les journaux qui, eux, reflètent la pensée des milliardaires. C'est très grave, parce qu'au lieu que l'opinion soit éclairée par les journalistes, elle est déformée et pas informée. Ce qui est très problématique parce qu'une démocratie demande que les citoyens soient éclairés. Les vrais journalistes sont les sentinelles du peuple.

Comment analysez-vous le mouvement des Gilets Jaunes ?

De mon point de vue, les Gilets Jaunes sont en train de faire ce que toute la société devrait faire. Ce sont eux qui commencent parce qu'ils sont les exploités, ce sont eux qui gagnent le moins, qui ont le plus de difficultés à vivre, et les autres qui gagnent juste un peu plus, qui savent bien que bientôt ils seront dans la même précarité, à mon avis, si tout se passe logiquement, les non-Gilets Jaunes vont bientôt rejoindre les Gilets Jaunes parce qu'ils savent qu'ils sont menacés eux aussi de déclassement, et que ce sont ces extrêmes difficultés à vivre qui jettent hors de chez eux les Gilets Jaunes et les entraînent dehors.

Ces Gilets Jaunes sont exemplaires à plusieurs titres. D'abord, ils sortent de chez eux comme nous devrions sortir de chez nous et se retrouvent sur des lieux publics comme nous devrions nous retrouver sur des lieux publics, et ils y restent de façon opiniâtre comme nous devrions y rester de façon opiniâtre, malgré le froid, malgré le vent, malgré la pluie. C'est totalement inédit. D'habitude, les mouvements sociaux se passent au printemps. Là, malgré la tourmente, ils sortent de chez eux, ils restent au-dehors et ils font société. Ils construisent des cabanes, ils aménagent des lieux où ils se préparent des repas chauds et des boissons chaudes, ils se font des cadeaux, ils refont une société. Ils sortent de chez eux où ils avaient honte d'être pauvres. Cette honte disparaît quand ils s'aperçoivent qu'ils sont très nombreux, et la honte se transforme en colère. C'est ce que nous devrions faire.

Et ce n'est pas tout, le plus important c'est qu'ils sont dégoûtés par des décennies de mensonges des politiciens, qu'ils soient de « gauche » ou de « droite » ou du « centre ». Complètement dégoûtés par les politiciens, ils arrivent sur les ronds-points avec une détestation de la représentation. Ils ne veulent pas de représentants, ils ne veulent pas entendre parler de politique. À mon avis, quand ils disent cela, ils parlent des politiciens, et ils ne se rendent pas compte que leur geste est extrêmement politique au meilleur sens du terme. Ce que font les Gilets Jaunes n'est pas politicien ; ils s'occupent de ce qu'il faut faire, ce que nous devrions faire dans la société. Ils savent bien qu'il y a des gens de gauche et de droite parmi eux et ils font très attention à ce qu'on ne le dise pas, que personne n'ait un drapeau ou un étendard de gauche ou de droite à brandir. Ceci est décisif. C'est ça qui est historique, c'est un mouvement unitaire. Ce qui empêche le peuple de gagner, ce sont les divisions, c'est la zizanie sur des sujets législatifs, sur des sujets sur lesquels nous sommes habitués à discuter alors que nous n'avons aucune puissance de décider. Ce n'est pas nous qui décidons, ce sont les élus. Nous avons l'habitude de nous disputer pour rien car, de toutes façons, ce n'est pas nous qui décidons. D'après ce que j'ai compris, l'idée des Gilets Jaunes, c'est : pas de zizanie, nous restons unis.

En outre, très rapidement, en à peine une semaine, ils ont produit une liste de doléances. Des doléances, ce sont des requêtes auprès d'un maître, des demandes faites par un être inférieur envers un être supérieur, parce que c'est ça finalement, il y a les êtres supérieurs qui sont les élus et les êtres inférieurs qui sont les électeurs. Ce n'est pas dit pour être humiliant, c'est la réalité. Habitués à cette situation de soumission, les électeurs par rapport aux élus, comme tous les peuples du monde au moment où ils se révoltent, réclament des décisions de niveau législatif (que je distingue du niveau constituant) telles que « nous voulons de meilleurs salaires, nous voulons moins d'impôts, nous voulons moins de gaspillages, moins de privilèges des élus, etc. » Leurs revendications sont bien formulées et elles sont de niveau législatif, c'est-à-dire que pour qu'elles soient satisfaites, il faut que nos maîtres y consentent. Il est évident que les maîtres, les élus, ne vont pas tout donner, ce sont eux qui nous ont privés de tout cela, ce n'est pas pour nous les donner à la première manifestation venue. Ils vont nous concéder une ou deux choses sur quarante, mais certainement pas les quarante.

Et, deuxième point historique majeur, les gilets jaunes ne listent pas que des doléances : chaque fois qu'il y a des révoltes sur terre, les exploités réclamant de nouvelles lois moins cruelles pour eux ; cela, c'est ordinaire. Mais ce qui est extraordinaire, c'est que dans la liste des doléances, il y a une espèce de pierre précieuse, comme une étoile dans le ciel, qui s'appelle le Référendum d'Initiative Citoyenne (RIC). Pourquoi est-ce très précieux ? C'est parce que ce n'est plus du tout législatif, c'est constituant. Il ne s'agit pas de dire « voilà une loi que nous voulons », il s'agit de dire « voilà comment nous voulons écrire les lois nous-mêmes ». C'est extrêmement subversif. Quand j'ai vu cela, j'ai compris que c'était quelque chose de très important et je leur ai dit : « cette ligne-là, dans vos doléances, est tout-à-fait différente de tout le reste. Si on obtient ça, on aura tout le reste. C'est-à-dire que nous aurons les moyens de voter nous-mêmes les lois que nous trouverons importantes. » Ce point mérite donc d'en faire une priorité parce que, si on demande quarante choses ou soixante choses différentes, même si nous sommes très nombreux, la force exercée sur chaque doléance est faible, notre force étant répartie sur chacun de ces points. Et il suffira aux élus de nous accorder deux ou trois de ces requêtes pour se débarrasser de nous et nous faire rentrer chez nous. Au lieu de cela, si nous transformons ces quarante ou soixante requêtes en deux requêtes, une sur le Référendum d'Initiative Citoyenne qui nous donnera accès à tout le reste, et la deuxième portant sur un aspect financier bien ciblé (pour que les plus pauvres cessent tout de suite de tant souffrir), si on concentre nos efforts, donc, on aura plus de force pour l'emporter.

D'abord, ils ont demandé une augmentation du salaire minimum, mais cela aurait l'inconvénient de couler les PME car les toutes petites entreprises ne peuvent pas supporter une augmentation du SMIC (salaire minimum garanti) à 1300 ou 1500 euros. Ils ont donc transformé leur requête. Il faut savoir qu'il y a des gens qui sont dans une situation très cruelle et qui ont faim aujourd'hui, il y a donc une urgence sociale, et pour que les gens cessent d'avoir faim, on peut augmenter les revenus mais on peut aussi diminuer de moitié le prix de tous les produits de première nécessité, qui constituent 100% de leur panier. L'idée, c'est que les Gilets Jaunes établissent une liste des produits de première nécessité : les produits alimentaires, les produits vestimentaires, les produits sanitaires, les médicaments, les produits du logement, les produits de l'énergie, l'électricité, de quoi se chauffer, etc. Il faut donc faire la liste des produits de première nécessité et ne demander que ça, la baisse de leurs prix, pour l'obtenir. Il faut demander que l'État supprime sur ces produits toutes les taxes et tous les impôts éventuels et, comme ça ne suffit pas pour baisser beaucoup les prix, demander que l'Etat subventionne les prix pour, finalement, les diminuer de moitié. Parce que, comme ces produits constituent la totalité du panier des pauvres gens, si on diminue ces prix de moitié c'est comme si on avait doublé leur salaire. Et pour chiffrer cela, il faudrait que les économistes – et pas les « économistes » employés de banque qui nous condamnent à l'austérité – mais de vrais économistes amis du peuple comme les Économistes Atterrés, calculent le coût global approximatif de la subvention de l'État applicable à tous les produits de première nécessité. Il faut ensuite trouver les moyens de financer cette mesure, comme par exemple supprimer le CICE (crédit d'impôt pour la compétitivité et l'emploi) pour récupérer déjà les 40 milliards de

cadeaux inutiles faits aux riches. C'est facile de trouver les quelques milliards qui vont être nécessaires pour permettre aux pauvres de moins souffrir.

Et donc, l'idée des Gilets Jaunes, c'est devenu non seulement de repérer le RIC dans leur liste de doléances, mais en plus d'en faire une priorité, et que tous les Gilets Jaunes et, j'espère, bientôt les non-Gilets Jaunes, pousseront tous ensemble deux requêtes décisives pour que cesse la misère des pauvres et pour que vienne enfin la puissance populaire avec le référendum, pour perforer le système de domination. C'est très spectaculaire qu'ils soient arrivés à faire ça. Ils sont déjà en train de se concentrer sur le RIC, c'est tout-à-fait magnifique : les Gilets Jaunes ont compris cette idée à toute vitesse et elle se répand très très vite. Quand je leur dis « si vous n'avez pas le RIC, c'est parce que ceux qui écrivent les Constitutions ont un intérêt personnel à ce que vous ne l'ayez pas. Vos maîtres, nos maîtres, nos élus, ne veulent pas que nous ayons le RIC. Ils veulent tout décider et ils ne le donneront jamais. » Et donc, les Gilets Jaunes sont déjà en train de faire les ateliers constituants pour écrire eux-mêmes les règles du RIC :

Exemple d'article de constitution d'origine populaire instituant un vrai RIC (proposition d'ÉC, *source*)

Article 3 proposé :

La souveraineté nationale appartient au peuple qui l'exerce par ses représentants et par la voie du référendum d'initiative citoyenne, en toutes matières y compris constitutionnelle et de ratification des traités ; cet article ne peut être modifié que par voie référendaire.

Article 11 supprimé et remplacé par :

Article 11 proposé : MODALITÉS PRATIQUES du RIC :

SEUILS DE DÉCLENCHEMENT :

– La Chambre des référendums (tirée au sort) organise le planning des référendums et contrôle les débats contradictoires (la mise en scène des conflits) avant tout référendum, sur le site des référendums et sur la télévision des référendums, pour éclairer l'opinion pendant au moins 6 mois avant le vote. Deux fêtes des référendums sont organisées chaque année, le 4 février et le 4 août, fériés, chômés et payés.

– Toute initiative collective regroupant l'appui de 1% des inscrits (400 000 électeurs) [ou 0,5%] entraîne son inscription automatique (sans filtre) sur le calendrier des référendums, au moins 6 mois plus tard.

– Initiative individuelle filtrée par la Chambre : un citoyen seul peut présenter une initiative devant la Chambre des référendums, qui lui doit une heure d'audience (ou davantage si la Chambre le juge nécessaire) pour expliquer son idée. Cette Chambre décide alors soit de rejeter l'initiative

individuelle, soit de l'inscrire au calendrier des référendums.

– Initiative individuelle par cercles croissants : tout citoyen peut, par ses propres moyens, consulter ses concitoyens.

• Si l'échantillon consulté (plus de 1000 personnes sur une même localité, village, rue...) est favorable à l'initiative, la municipalité ou les municipalités des citoyens consultés doivent organiser rapidement un référendum municipal.

• Si le référendum municipal est favorable à l'initiative, le département dont dépend la municipalité doit organiser rapidement un référendum départemental.

• Si le référendum départemental est favorable à l'initiative, la nation (ou la confédération) doit organiser un référendum national (ou confédéral).

• Tout résultat défavorable avant d'atteindre l'échelle confédérale met fin à la progression de l'initiative.

DÉLAIS ET ORGANISATION DE DÉBATS CONTRADICTOIRES pour éclairer l'opinion avant le vote :

– Tout référendum doit être précédé d'une période d'au moins 6 mois de débats contradictoires complets, pour éclairer l'opinion. La Chambre des référendums est chargée de l'organisation et du contrôle de la qualité de ces débats.

– L'opinion des citoyens doit être honnêtement et complètement éclairée en toute circonstance. Dans ce but, tous les médias du pays (journaux, radios, télévisions, agences de presse, instituts de sondage et de statistiques) doivent appartenir à leurs journalistes et employés du moment. Aucune personne, physique ou morale, ne peut acheter un média quel qu'il soit. Les actuels propriétaires des médias doivent les céder gratuitement à leurs employés. La Chambre des médias (tirée au sort) veille à l'application de ces règles.

FORCE CONTRAIGNANTE AUTOMATIQUE ET ABSENCE D'« ORGANES DE CONTRÔLE » (« Cour suprême » ou autre « Conseil constitutionnel » oligarchique et démophile) :

– Une fois l'initiative populaire votée à la majorité, la Chambre des référendums contrôle l'honnêteté des scrutins et doit déclarer la décision prise, sans qu'aucun organe ne puisse s'opposer à la volonté populaire.

– Une décision prise par RIC est supérieure à toute autre norme : règlements, lois, constitution ou traités ; en France, le peuple est souverain, vraiment.

C'est tout-à-fait historique. Les #GiletsJaunesConstituants se passent le mot

entre eux, ils savent que les riches et les élus mentent quand ils disent qu'ils vont leur donner un RIC, et qu'ils vont leur donner un faux RIC, et ils sont déjà en train d'écrire le RIC qu'ils veulent, c'est-à-dire un RIC en toutes matières, sans garde-fou, sans limite, sans interdit et on pourra, par ce RIC, imposer une loi en toutes matières, abroger une loi ou un traité en toutes matières, on pourra révoquer un acteur politique jusqu'au président de la République, n'importe quel acteur politique ou n'importe quel fonctionnaire, n'importe quel acteur public pourra être révoqué par le référendum d'initiative citoyenne, et puis la Constitution elle-même pourra être modifiée. Il ne faut pas que le Conseil constitutionnel qui est un organe oligarchique et composé d'une bande de vieux grigous corrompus jusqu'à la moelle (le CC reçoit les multinationales en secret – scandale des « portes étroites » – et bloque désormais toutes les lois d'intérêt général contre les cartels) il ne faut pas, donc, que le Conseil constitutionnel puisse se mettre en travers de la souveraineté populaire. Il n'est pas question qu'un Conseil constitutionnel composé de qui que ce soit – pour l'instant ce sont de vieux oligarques ou des vieux présidents de chambres élues, c'est vraiment n'importe quoi – entrave la souveraineté populaire. Le Conseil constitutionnel n'a aucune légitimité politique. Il a été imposé par une anti-Constitution qui a été votée sous la menace militaire d'un coup d'État. Je vous rappelle que, quand de Gaulle a fait voter la Ve République, c'était sous une menace de putsch militaire qui grondait en Corse par des parachutistes. L'institution du Conseil constitutionnel, par sa composition même, est illégitime. Ça peut faire l'objet d'un débat mais je peux vous dire que ce sont des discussions qui circulent chez les Gilets Jaunes.

Donc, il est question d'instituer la souveraineté populaire, la vraie, sans chaînes oligarchiques, et c'est tout-à-fait révolutionnaire. C'est même davantage que « révolutionnaire » parce que faire une révolution, c'est faire un tour complet, donc on revient au point de départ et en fait, on a seulement changé de maîtres, la plupart du temps. La plupart des révolutions ne débouchent pas sur une émancipation. Il s'agit donc ici plutôt d'évolution que de révolution, et d'une vraie évolution, processus « évolutionnaire » majeur dans l'histoire de l'humanité. Les humains, donc les Gilets Jaunes constituants et bientôt les autres, ceux qui les regardent et qui voient que ça marche, sont en train de trouver une cause commune et c'est ça qui manque à l'humanité depuis toujours : une cause commune, c'est-à-dire qui dépasse les clivages gauche-droite actuels. La cause commune des êtres humains, c'est : « nous voulons instituer nous-mêmes notre propre puissance ». Ça va tout changer ! Sur la planète Terre, si les humains prennent conscience de cette cause commune, il n'y a plus de place pour les tyrans dans un peuple devenu constituant, vigilant. Les humains savent très bien se débarrasser des tyrans pourvu qu'ils s'en occupent. C'est parce que nous démissionnons de ce processus constituant que les tyrans prennent la place. Ils ne sont grands que parce que nous sommes à genoux. C'est peut-être ce qui est en train de changer, les Gilets Jaunes sont en train de se relever, je l'espère.

On remarque que les Gilets Jaunes se sont inspirés de vos idées : démocratie directe, référendum d'initiative citoyenne, etc. Étienne Chouard a-t-il été un visionnaire ? Conseillez-vous les Gilets Jaunes ? J'en parle tous les jours et ça circule beaucoup. Cela fait treize ans que je

travaille là-dessus, treize ans que je dis que « ce n'est pas aux hommes au pouvoir d'écrire les règles du pouvoir ». Mais le référendum d'initiative populaire, Condorcet le décrivait déjà. Donc, c'est Condorcet qui était visionnaire quand il défendait, au XVIIIe siècle, pendant la Révolution française, le référendum d'initiative populaire. Et c'est Thomas Paine qui, au XVIIIe siècle aussi (dans « Les droits de l'Homme », chapitre 4 « Des constitutions ») était visionnaire en martelant que la constitution ne peut en aucun cas être un contrat entre représentés et représentants, mais exclusivement entre représentés ! Vous ne pouvez pas mettre une évolution aussi profonde que le RIC au crédit d'une seule personne, c'est collectif. Les idées appartiennent à ceux qui s'en emparent. Ce qui se passe, c'est qu'il y a surtout, il me semble, une nouveauté dans l'histoire des idées : la connexion des humains grâce à l'internet fait de chaque humain actif un neurone. Cela nous permet de nous organiser comme si nous étions un cerveau collectif, ce qu'on ne pouvait pas faire jusqu'ici.

Auparavant, ce n'était pas possible de communiquer aussi vite entre un aussi grand nombre de personnes. Finalement, les mouvements d'émancipation qui ont déjà existé, les anarchistes, les démocrates, les penseurs, restaient très isolés et se faisaient massacrer par les bourgeois dès qu'ils étaient repérés. Une fois que les avant-gardes, les gens qui avaient trouvé des solutions, étaient assassinés, il fallait attendre des générations pour que de nouveaux jeunes gens lisent leurs bouquins et reprennent leurs idées, ce qui ralentissait beaucoup le mouvement. Ce qui se passe aujourd'hui, c'est que notre inter connectivité permet à une ou plusieurs idées de se répandre à toute vitesse comme dans un cerveau et le niveau monte très très vite parce que nous nous passons le mot grâce à notre inter connexion, ce qui est tout-à-fait enthousiasmant. Cela empêche les riches de tuer les meneurs, car s'ils tuent certains meneurs, il reste beaucoup de meneurs un peu partout... Actuellement, il y a déjà plein de gens qui sont capables de prendre la relève pour défendre le RIC et l'idée d'un processus constituant populaire.

Le chant des partisans, d'une certaine façon.

Ah, oui, c'est un beau chant. Oui, c'est ça. Quant à savoir si je suis visionnaire, je ne dirais pas de moi une chose pareille, évidemment.

Ne pensez-vous pas que la V^e République en France est à bout de souffle ?

Oui, sûrement, du fait, d'abord, de la prise de conscience générale de l'escroquerie parlementaire, mais aussi parce que ce texte a été écrit par des gens qui sont tous morts depuis longtemps. Et ceux qui l'ont voté aussi sont tous morts, ou presque. Et Condorcet, encore lui, disait bien qu'une génération ne peut pas assujettir à ses lois les générations futures. Une génération, celle de 1958 qui a soixante ans, ne peut pas asservir à ses idées et principes les générations futures. Ils sont morts, qu'ils nous foutent la paix ! C'est à nous d'écrire un nouveau contrat social, le nôtre, et on n'a rien à dire sur ce qui se passera dans cinquante ans : nos enfants décideront eux-mêmes à leur tour, souverainement. Nous sommes légitimes à contester le contrat social écrit par nos grands-parents, et à en écrire un

autre. Et à mon avis, on n'écrira pas une 6^{ème} République, nous sommes partis pour écrire une 1^{ère} Démocratie.

Le mouvement des Gilets Jaunes est en train de se répandre dans toute l'Europe. D'après vous, sommes-nous dans la phase du réveil des peuples ?

Le fait que ça se passe partout de la même façon allume dans ma tête des « Warning », des alertes. Je trouve que tout ça ressemble à une « révolution de couleur ». Ce genre de « révolution » financée par des milliardaires...

Comme Soros, par exemple.

Oui, Soros, mais ce n'est pas le seul à mon avis. Donc, des milliardaires qui veulent se débarrasser d'un régime ou d'un gouvernement résistant au mondialisme et qui ne se laisse pas faire, protégeant sa souveraineté. Ces gouvernements sont renversés par des populations qu'on a énervées, excitées, qu'on a aidées, et le résultat est chaque fois un chaos et/ou une tyrannie pire encore qu'auparavant.

Comme on a vu dans les « printemps arabes ».

Exactement. Comme on a vu dans les printemps arabes ou à Kiev, ou en Syrie. À chaque fois, il y a un carburant. Les révolutions colorées ne sont pas inventées de toutes pièces, elles s'alimentent sur un carburant de malheurs qui fait que les peuples sont prêts à se soulever. Et on les aide, de l'extérieur et en douce. Et ce n'est certes pas par philanthropie. J'ai une crainte, et je ne dis pas que c'est le cas, je n'en sais rien, mais j'ai des « warning » qui s'allument, il faut mettre tout cela au conditionnel, c'est vrai que c'est possible. Mais, à mon avis, si les mondialistes sont en train d'exécuter un plan de ce type, ils n'ont pas prévu que nous devenions constituants... Ça complique considérablement leurs manipulations, à mon avis. Car si nous devenons constituants, donc vigilants, nous sommes beaucoup moins manipulables, il me semble. Donc, si on s'apercevait qu'il s'agit d'une manipulation, ce ne serait pas une raison pour renoncer à se bagarrer.

Certains Gilets Jaunes veulent participer aux élections européennes. Ne pensez-vous pas que faire des listes aux élections européennes est dangereux pour le mouvement ?

Oui, tout-à-fait. Mais à mon avis, on ne pourra pas les en empêcher. Donc, on s'en fout, il n'y a qu'à les laisser faire, s'il y en a qui veulent le faire, qu'ils le fassent. De toutes façons, depuis le début, chaque fois qu'il y a des représentants qui surgissent et qui parlent au nom du mouvement, il y a de nombreux Gilets Jaunes qui s'insurgent un peu partout pour dire qu'ils ne connaissent pas ces gens-là, qu'ils n'ont pas de représentants, et ils continuent à faire comme si de rien n'était. Donc, en fait, il n'y a pas de souci à se faire au sujet du Parlement européen : oui, il y a peut-être des Gilets Jaunes qui vont présenter une liste aux élections, on s'en fout, de toute façon, les élections européennes servent à élire un Parlement qui n'a aucun pouvoir et qui ne sert à rien. En plus, il s'agit encore une fois de

désigner des maîtres parmi des candidats qu'on peut aider... ce n'est pas comme ça qu'on va s'émanciper.

À quoi jouent les médias mainstream en voulant stigmatiser les Gilets Jaunes en les traitant de violents, d'antisémites, etc. ?

Ça, c'est très important. Je pense que le message que portent les Gilets Jaunes, qui veulent instituer leur propre puissance avec un référendum d'initiative citoyenne en toutes matières écrit par eux-mêmes, est extraordinairement subversif et puissant. Il sera très difficile aux voleurs de pouvoir (le gouvernement et les élus) et aux voleurs de parole (les prétendus journalistes qui ne sont pas du tout des journalistes mais des propagandistes, la voix des milliardaires), d'argumenter sur le message, parce que ça se verra tout de suite que ce sont des voleurs de pouvoir et des ennemis du peuple. Comme ils ne peuvent pas se battre contre le message qui est trop fort pour eux et que ce sont des lâches, ils s'en prennent aux messagers. Ils calomnient, ils mentent, en essayant de discréditer les personnes, pour se dispenser de parler du contenu. Mais si vous regardez les commentaires, en-dessous des publications des voleurs de parole, vous voyez bien que les lecteurs ne sont pas dupes. La défiance par rapport aux prétendus « journalistes » est immense.

On l'a vu avec leur manifestation devant les médias à Paris.

À mon avis, les gilets jaunes devraient faire attention, parce que des actions violentes trop tôt peuvent tuer le mouvement. L'extrême hostilité des médias par rapport aux Gilets Jaunes et la malhonnêteté des élus et du gouvernement envers eux, compte tenu de la puissance de leur idée, devraient conduire les gilets jaunes à faire avancer leur idée sans tenir compte du tout des élus et des journalistes : « On s'en fout, disent-ils, on ne les lit même plus, on n'a pas besoin d'eux pour préparer l'auto-institution de la société. Nous allons nous réinstituer nous-mêmes et nous n'avons pas besoin de l'aide des journalistes et des parlementaires. » C'est très puissant, en fait. Il faut juste que nous devenions nombreux, que les non-Gilets Jaunes rejoignent les Gilets Jaunes. Et la situation est favorable, parce que 80 % des citoyens sont, depuis des décennies, pour le référendum d'initiative citoyenne. À chaque fois qu'on les interroge par sondage, les gens disent qu'ils veulent le RIC. Donc, la population est prête à suivre les Gilets Jaunes : s'ils font du référendum d'initiative citoyenne la requête principale, avec en plus la diminution de moitié du prix des produits de première nécessité, ce qui va arranger tout le monde, la population va plus facilement tomber d'accord. La simplification des requêtes : 1) le référendum d'initiative populaire en toutes matières écrit par nous-mêmes, 2) les produits de première nécessité subventionnés dont le prix baisse de moitié, c'est tellement simple et fort que n'importe qui peut s'en faire l'avocat et convaincre ses voisins pour que le mouvement grandisse, et il n'y a pas besoin d'apprendre l'argumentaire pour les doléances en quarante points. Il suffit de se concentrer sur deux choses essentielles dont l'argumentaire est simple et fort, et cela facilite l'expansion de ces idées dans toute la société.

Quand on voit le traitement médiatique des différentes manifestations des Gilets Jaunes, ne peut-on pas dire que les médias dominants ont perdu toute crédibilité ?

Oui, on peut dire ça, bien sûr. Mais ça ne les empêche pas de pérorer. Le problème pour eux, c'est qu'on ne les lit plus. On sait que ce sont des menteurs, on sait que ce sont des escrocs, des voleurs d'argent et des voleurs de pouvoir. On ne s'en occupe plus, on est déjà en train d'instituer le monde qui va les remplacer. Ils n'ont plus de crédibilité et ils n'en ont plus pour longtemps. Les citoyens devenus constituants institueront des médias indépendants des puissants.

Les médias alternatifs et les réseaux sociaux ont constitué le fer de lance du mouvement des Gilets Jaunes. Les peuples n'ont-ils pas besoin de médias qui défendent leurs intérêts face aux minorités oligarchiques qui dirigent le monde ?

Ce qui est étonnant, c'est que Facebook nous sert de liant dans notre cerveau collectif. En fait, Facebook joue le rôle d'un service public. Cet outil qui marchandise nos informations facilite en même temps notre connexion politique. D'ailleurs, c'est très problématique que cet outil soit privé parce que si, du jour au lendemain, Facebook ferme, nous ne communiquerons plus aussi facilement. C'est très hasardeux d'être dépendants d'un objet de propriétaire et il faudra sûrement que nous écrivions des articles de Constitution, très vite, pour instituer nous-mêmes un réseau social public sous contrôle citoyen. Il faudra créer un outil comme Facebook mais sans les risques de coupure, de surveillance ou de fraude.

Peut-on dire que la bataille de l'information a été gagnée par les Gilets Jaunes ?

Pas encore, parce que nous ne sommes pas assez nombreux, que c'est un mouvement naissant. Il y a certaines batailles qui sont gagnées mais gagner une bataille, ce n'est pas gagner la guerre. La guerre des classes a encore lieu, les riches sont encore extrêmement puissants, ils sont menteurs, ils sont manipulateurs, ils deviennent ultra-violents quand leurs privilèges sont menacés... Ce n'est pas gagné du tout, la guerre des classes. Non, la bataille de l'information n'est pas encore gagnée. La plus grande partie des électeurs, beaucoup de retraités, de nombreuses personnes âgées, sont plantés devant leur télévision, donc complètement intoxiqués par la télévision, et ils n'entendent dire que des choses terribles sur le Gilets Jaunes, et à force de répétition, ils les croient. Cela fait beaucoup de monde.

D'après vous, quelles sont les perspectives de ce mouvement ?

Je ne peux pas prévoir l'avenir, je n'en sais rien. Déjà, naguère, je savais qu'une chose pareille arriverait mais je ne pensais pas que ça arriverait de mon vivant. Je ne savais pas quand ça arriverait et c'est en train d'arriver, c'est vraiment un cadeau d'anniversaire formidable. Mais les riches sont retors, quand ils voient qu'ils vont perdre leur pouvoir, ils sèment le

chaos, ils tirent dans le tas, ils déclenchent des guerres, ils déclenchent des pénuries, des blocus, ils sont capables de tout pour nous empêcher de nous émanciper. Il est bien difficile de dire de quoi l'avenir sera fait. Même si on perd, il s'est déjà passé des choses incroyables, j'espère que ça ira plus loin encore mais je ne sais pas ce que l'avenir nous réserve. Ce qu'on peut dire sur l'avenir, c'est qu'il y a deux grands risques pour les Gilets Jaunes :

Une des très grandes forces est le côté unitaire du mouvement, c'est ça qui permet de gagner. Et le risque majeur, c'est donc la zizanie. Que ça provienne d'un parti d'extrême-gauche qui vienne « aider » le mouvement et une fois qu'il est dedans, se mette à dénoncer et chasser les gens d'extrême-droite à l'intérieur, ou au contraire, des gens d'extrême-droite qui viennent « aider » le mouvement et puis, un fois introduits, viennent dénoncer et chasser les gauchistes à l'intérieur et semer la zizanie, le risque c'est que des mouvements politiques – l'extrême-droite et l'extrême gauche sont souvent identitaires, ils détestent les autres partis, en bloc – sèment la zizanie. Le risque serait que les Gilets Jaunes soient infiltrés puis manipulés au point de se diviser.

Le deuxième risque, c'est le pendant d'une qualité dont je n'ai pas parlé jusqu'ici, c'est qu'il est pacifique, et donc inattaquable au fond. Sur les ronds-points, c'est incroyablement chaleureux, fraternel, il y a beaucoup de bonheur et c'est vraiment sympathique. Une des faiblesses du mouvement des Gilets Jaunes, c'est qu'il se mette à trop ralentir les gens, à les bloquer, à gêner tout le monde, ou, encore pire, à casser. À ce moment-là, ils ennuient beaucoup les gens et, s'ils continuent à bloquer, ils deviendront impopulaires. Mais ce choix varie selon les Gilets Jaunes : il y en a beaucoup qui réfléchissent à des actions qui ne sont pas impopulaires et qui pourtant sont très efficaces, comme par exemple libérer les péages, rendre l'autoroute gratuite, c'est tout-à-fait populaire et ça ennue fortement les bonnes personnes, c'est-à-dire les dominants, et cela renforce le mouvement.

À chaque fois que le mouvement monte à Paris, il y a des risques de dérapage. Au début, c'était vraiment très violent et il y avait un risque de voir le mouvement dégénérer, parce que si on devient trop violent, c'est évident que le mouvement va s'arrêter. Le pouvoir ne pourra pas faire autrement, et il sera même légitime à interrompre de force un mouvement très minoritaire. Alors que, quand il n'est pas à Paris, le mouvement n'est pas concentré, il est disséminé, il n'offre pas de prise. Des ronds-points, des péages, il y en a absolument partout dans le pays. Le mouvement est complètement insaisissable. Quand la police vient pour chasser les Gilets Jaunes, ils reviennent le lendemain, là ou ailleurs. Et c'est comme ça partout dans le pays. Ils sont insaisissables, ce mouvement est d'une puissance inouïe. Si, au lieu d'aller ralentir les autoroutes, au lieu d'aller bloquer les routes, au lieu d'aller empêcher les pauvres gens de travailler, s'ils vont casser les pieds aux médias pour délivrer leur message, si les Gilets Jaunes vont libérer les services publics et les autoroutes pour les rendre gratuits, s'ils inventent des actions qui sont utiles aux gens et ne soient pas gênantes, alors le mouvement va devenir de plus en plus fort et il y aura de

plus en plus de non-Gilets Jaunes qui vont devenir Gilets Jaunes.

Il y a donc deux grands risques : la violence et la zizanie. Mais ils sont incroyablement déterminés, ils se sont arrêtés une semaine pour les fêtes et ils savent très bien qu'ils vont se retrouver en janvier malgré le vent ou la pluie, le jour et la nuit. Pour moi, les Gilets Jaunes sont des héros. Ils font ce que nous devrions tous faire. Ils sont héroïques et exemplaires.

Conseillez-vous les Gilets Jaunes, vu votre expérience ?

Ce n'est pas mon expérience. Je leur parle de mon travail, de mes idées, et puis ils s'en emparent. Ils ne s'en emparent pas tous, et ne s'emparent pas de toutes mes idées. Ils font leur choix. Et moi, je m'inspire d'eux, je progresse grâce à eux. On grandit ensemble, c'est un cerveau collectif. C'est très enthousiasmant, je peux vous dire... Enfin le bien commun en ligne de mire...

L'expérience des Gilets Jaunes ne doit-elle pas servir d'exemple aux autres peuples pour s'affranchir du 1% qui dirige le monde ?

Les Gilets Jaunes constituants lancent un appel à toute l'humanité. Les 99 % doivent s'emparer de cette idée partout sur terre pour se débarrasser des riches et des oligarques du moment : « nous voulons instituer nous-mêmes notre puissance politique ». Oui, bien sûr, c'est un message pour toute l'humanité. La grandeur de l'idée des Gilets Jaunes constituants, c'est qu'elle concerne tous les exploités.

Interview réalisée par Mohsen Abdelmoumen

Qui est Etienne Chouard ?

Professeur d'économie et de droit, Étienne Chouard est militant et blogueur politique français. Lors du référendum de 2005, il était l'une des figures de proue du Non au Traité constitutionnel européen. Il critique le système en place et milite pour un changement de Constitution et l'instauration d'une démocratie directe, en appelant notamment à former une Assemblée constituante tirée au sort et à mettre en place le Référendum d'Initiative Citoyenne (RIC). Il est particulièrement suivi par le mouvement des Gilets jaunes pour sa défense du RIC qui est devenu l'une des principales revendications du mouvement.

Le site officiel d'Etienne Chouard

Le prisonnier dit non à Big Brother

[Source : Le Grand Soir]

Auteur : John PILGER

Le prisonnier dit non à Big Brother



John PILGERImage © George Burchett 2019

Discours prononcé lors d'un rassemblement à Sydney pour Julian Assange, organisé par le Socialist Equality Party.

Chaque fois que je rends visite à Julian Assange, nous nous rencontrons dans une pièce qu'il connaît trop bien. Il y a une table nue et des photos de l'Equateur sur les murs. Il y a une bibliothèque où les livres ne changent jamais. Les rideaux sont toujours tirés et il n'y a pas de lumière naturelle. L'air est calme et fétide.

C'est la chambre 101.

Avant d'entrer dans la chambre 101, je dois rendre mon passeport et mon téléphone. Mes poches et mes biens sont examinés. La nourriture que j'apporte est inspectée.

L'homme qui garde la chambre 101 est assis dans ce qui ressemble à une cabine téléphonique démodée. Il observe un écran, il observe Julian. Il y en a d'autres agents de l'État, invisibles, qui observent et qui écoutent.

Les caméras sont partout dans la salle 101. Pour les éviter, Julian nous manœuvre tous les deux dans un coin, côte à côte, à plat contre le mur. C'est ainsi que échangeons les dernières nouvelles : en chuchotant et en changeant des écrits sur un bloc-notes qu'il protège des caméras. Parfois, nous rions.

J'ai un créneau horaire désigné. A son expiration, la porte de la chambre 101 s'ouvre et le garde dit : « Le temps est écoulé ! » Le soir du Nouvel An, on m'a accordé 30 minutes de plus et l'homme dans la cabine téléphonique m'a souhaité une bonne année, mais pas à Julian.

Bien sûr, la salle 101 est la salle du roman prophétique de George Orwell, 1984, où la police de la pensée observe et tourmente ses prisonniers, et pire encore, jusqu'à ce qu'ils perdent leur humanité et leurs principes et obéissent à Big Brother.

Julian Assange n'obéira jamais à Big Brother. Sa capacité de résistance et son courage sont étonnants, même si sa santé physique peine à suivre.

Julian est un Australien remarquable, qui a changé la façon dont beaucoup de gens perçoivent l'hypocrisie des gouvernements. Et pour cela, il est devenu un réfugié politique soumis à ce que les Nations Unies appellent une

« détention arbitraire ».

L'ONU dit qu'il a le droit à un libre passage vers la liberté, mais cela lui est refusé. Il a droit à un traitement médical sans crainte d'être arrêté, mais cela lui est refusé. Il a droit à une indemnisation, mais cela lui est refusée.

En tant que fondateur et rédacteur en chef de WikiLeaks, son crime a été de jeter une lumière sur cette période sombre. WikiLeaks a un bilan impeccable en termes de précision et de véracité, qu'aucun journal, aucune chaîne de télévision, aucune station de radio, aucune BBC, aucun New York Times, aucun Washington Post, aucun Guardian ne peut égaler. De fait, ils en sont humiliés.

Cela explique pourquoi il est puni.

Par exemple :

La semaine dernière, la Cour internationale de Justice a statué que le gouvernement britannique n'avait aucun pouvoir légal sur les habitants des îles Chagos qui, dans les années 1960 et 1970, ont été expulsés en secret de leur terre natale sur Diego Garcia dans l'océan Indien et envoyés en exil vers la misère. D'innombrables enfants sont morts, beaucoup d'entre eux de tristesse. Ce fut un crime épique que peu de gens connaissaient.

Depuis près de 50 ans, les Britanniques refusent aux insulaires le droit de retourner dans leur pays d'origine, qu'ils avaient donné aux Américains pour y installer une base militaire importante.

En 2009, le ministère britannique des Affaires étrangères a concocté une « réserve marine » autour de l'archipel des Chagos.

Cette émouvante préoccupation pour l'environnement fut révélée comme une supercherie lorsque WikiLeaks a publié un câble secret du gouvernement britannique rassurant les Américains que « les anciens habitants auraient du mal, voire impossible, à faire valoir leur demande de réinstallation sur les îles si l'archipel des Chagos était une réserve marine ».

La vérité du complot a clairement influencé la décision capitale de la Cour internationale de Justice.

WikiLeaks a également révélé comment les États-Unis espionnent leurs alliés, comment la CIA peut vous surveiller sur votre iPhone, comment la candidate à la présidence Hillary Clinton a empoché d'énormes sommes d'argent de Wall Street pour des discours secrets qui ont rassuré les banquiers que si elle était élue, elle serait leur amie.

En 2016, WikiLeaks a révélé un lien direct entre Clinton et le jihad organisé au Moyen-Orient : en d'autres termes, les terroristes. Un courriel révélait

que lorsque Mme Clinton était secrétaire d'État américaine, elle savait que l'Arabie saoudite et le Qatar finançaient l'État islamique, mais elle a accepté des dons énormes des deux gouvernements pour sa fondation.

Elle a ensuite approuvé la plus importante vente d'armes au monde jamais réalisée à ses bienfaiteurs saoudiens : des armes qui sont actuellement utilisées contre les populations du Yémen.

Cela explique pourquoi il est puni.

WikiLeaks a également publié plus de 800 000 documents secrets en provenance de Russie, y compris du Kremlin, qui en disent plus sur les machinations du pouvoir dans ce pays que l'hystérie fallacieuse de la pantomime du Russiagate à Washington.

Voilà qui est du vrai journalisme – un journalisme d'un genre désormais considéré comme exotique : l'antithèse du « journalisme de Vichy », qui parle au nom de l'ennemi du peuple et prend son sobriquet du gouvernement de Vichy qui a occupé la France au nom des nazis.

Le journalisme de Vichy est une censure par omission, comme le scandale indescriptible de la collusion entre les gouvernements australiens et les États-Unis pour nier à Julian Assange ses droits en tant que citoyen australien et pour le faire taire.

En 2010, le Premier ministre Julia Gillard est allée jusqu'à ordonner à la police fédérale australienne d'enquêter, et avec l'espoir, de poursuivre Assange et WikiLeaks – jusqu'à ce que l'AFP l'informe qu'aucun crime n'avait été commis.

Le week-end dernier, le Sydney Morning Herald a publié un somptueux supplément dans lequel il faisait la promotion d'une célébration de « Me Too » à l'Opéra de Sydney le 10 mars. Parmi les principaux participants, mentionnons la ministre des Affaires étrangères récemment à la retraite, Julie Bishop.

Bishop est apparue récemment dans les médias locaux, louangée comme une perte pour la classe politique : une « icône », a dit quelqu'un, faites pour être admirée.

L'accession à la célébrité féministe d'une personne aussi politiquement primitive que Bishop en dit long sur combien la soi-disant politique identitaire a subverti une vérité essentielle et objective : que ce qui compte, avant tout, ce n'est pas votre sexe mais la classe sociale que vous servez.

Avant de se lancer en politique, Julie Bishop était avocate au service du célèbre patron des mines d'amiante, James Hardie, qui s'est battu en justice contre des hommes et de leurs familles qui mouraient horriblement d'antracose.

L'avocat Peter Gordon se souvient de Bishop qui « demandait de manière rhétorique au tribunal pourquoi les travailleurs devraient avoir le droit de faire la queue au tribunal simplement parce qu'ils étaient mourants » .

Bishop dit qu'elle a « agi selon les instructions... avec professionnalisme et éthique ».

Peut-être ne faisait-elle qu' »agir selon les instructions » lorsqu'elle s'est rendue à Londres et à Washington l'année dernière avec son chef de cabinet ministériel, qui avait indiqué que le ministre australien des Affaires étrangères soulèverait la question de Julian et commencerait le processus diplomatique pour le ramener chez lui.

Le père de Julian avait écrit une lettre émouvante au premier ministre de l'époque, Malcolm Turnbull, demandant au gouvernement d'intervenir diplomatiquement pour faire libérer son fils. Il a dit à Turnbull qu'il craignait que Julian ne quitte pas l'ambassade vivant.

Julie Bishop a eu toutes les occasions au Royaume-Uni et aux États-Unis de présenter une solution diplomatique qui ramènerait Julian chez lui. Mais il fallait pour cela le courage d'une personne fière de représenter un État souverain et indépendant, et non un vassal.

Au lieu de cela, elle n'a pas tenté de contredire le ministre britannique des Affaires étrangères, Jeremy Hunt, lorsqu'il a déclaré de manière scandaleuse que Julian « faisait face à de graves accusations ». Quelles accusations ? Il n'y en avait aucune.

La ministre australienne des Affaires étrangères a abandonné son devoir de prendre la défense d'un citoyen australien, accusé sans rien, coupable de rien.

Est-ce que les féministes qui aduleront cette fausse icône à l'Opéra dimanche prochain se souviendront de sa collusion avec les forces étrangères pour punir un journaliste australien, dont le travail a révélé que le militarisme rapace a détruit la vie de millions de femmes ordinaires dans de nombreux pays ? Rien qu'en Irak, l'invasion américaine, à laquelle l'Australie a participé, a laissé 700.000 veuves.

Alors, que peut-on faire ? Un gouvernement australien qui était prêt à agir en réponse à une campagne publique pour sauver le footballeur réfugié, Hakeem al-Araibi, de la torture et de la persécution à Bahreïn, est capable de ramener Julian Assange chez lui.

Pourtant, le refus du ministère des Affaires étrangères à Canberra d'honorer la déclaration des Nations Unies selon laquelle Julian est victime d'une « détention arbitraire » et qu'il a un droit fondamental à la liberté, est une violation honteuse de l'esprit du droit international.

Pourquoi le gouvernement australien n'a-t-il pas sérieusement tenté de libérer Assange ? Pourquoi Julie Bishop s'est-elle pliée aux souhaits de deux

puissances étrangères ? Pourquoi cette démocratie a-t-elle été pervertie par des relations serviles et une intégration à une puissance étrangère sans foi ni loi ?

La persécution de Julian Assange est une opération de conquête lancée contre notre indépendance, notre dignité, notre intelligence, notre compassion, notre politique, notre culture.

Alors arrêtez de vous défiler. Organisez-vous. Occupez. Insistez. Persistez. Faites du bruit. Passez à l'action directe. Soyez courageux. Soyez fermes. Défiez la police de la pensée.

La guerre n'est pas la paix, la liberté n'est pas l'esclavage, l'ignorance n'est pas la force. Si Julian peut tenir tête à Big Brother, alors vous aussi. Nous aussi.

John Pilger

Suivez John Pilger sur twitter @johnpilger

Traduction « j'arrêterai quand j'en aurai marre, c'est-à-dire pas de sitôt » par VD pour le Grand Soir avec probablement toutes les fautes et coquilles habituelles



Source : <http://johnpilger.com/articles/the-prisoner-says-no-to-big-brother>

URL de cet article :

<https://www.legrandsoir.info/le-prisonnier-dit-non-a-big-brother.html>

Après la bombe atomique, ils nous concoctent une dystopie pire que 1984



Je pensais être seul à me soucier des conséquences économiques désastreuses de la robotique, mais Clarity Press me réconforte un peu maintenant, en publiant « The Artificial Intelligence Contagion » de David et Daniel Barnhizer. Les coauteurs de ce livre étant avocats, ça nous en dit long sur la raison d'être de la profession d'économiste.

L'inquiétude entourant la robotique et l'intelligence artificielle, est le fait de scientifiques qui craignent que les robots tueurs super intelligents prennent le pas sur les humains, plus limités et moins doués. Ils n'ont peut-être pas tort, mais ce genre de soucis découle probablement d'idées ou de vues inabouties sur l'esprit, la conscience et la créativité. J'aimerais que Michael Polanyi soit toujours avec nous ; il battrait en brèche la propension à vouloir doter les machines d'intelligence artificielle.