

Selon Mototaka Nakamura, scientifique du MIT, les données sur le changement climatique sont un outil de propagande



[Source : echelledejacob]

Le Dr Mototaka Nakamura a obtenu un doctorat en sciences du Massachusetts Institute of Technology (MIT) et s'est spécialisé pendant près de 25 ans dans les conditions météorologiques anormales et les changements climatiques dans des institutions prestigieuses telles que le MIT, le Georgia Institute of Technology, la NASA, le Jet Propulsion Laboratory, Californie. Institut de technologie, JAMSTEC et Duke University.

Dans son livre *The Global Warming Hypothesis is an Unproven Hypothesis*, le Dr Nakamura explique pourquoi la base de données qui sous-tend la science du réchauffement climatique est « indigne de confiance » et ne peut être invoquée :

« **Les températures moyennes mondiales avant 1980 sont basées sur des données non fiables** », écrit Nakamura.

« Avant que l'observation complète de la surface de la planète par satellite ne commence en 1980, seule une petite partie de la Terre avait été observée pour les températures avec seulement une certaine précision et fréquence. Dans le monde entier, seules l'Amérique du Nord et l'Europe occidentale disposent de données de température fiables remontant au 19e siècle. »

De 1990 à 2014, Nakamura a travaillé sur la dynamique des nuages et les forces mélangeant les flux atmosphériques et océaniques à des échelles moyennes à planétaires. Ses bases étaient le MIT (pour un docteur ès sciences en météorologie), le Georgia Institute of Technology, le Goddard Space Flight Center, le Jet Propulsion Laboratory, les universités Duke et Hawaii et l'Agence japonaise pour les sciences et technologies marines et terrestres.

Il a publié plus de 20 articles sur le climat sur la dynamique des fluides. Il n'y a aucun doute sur la crédibilité ou la base de connaissances de

l'homme.

La « science du réchauffement climatique » d'aujourd'hui s'apparente à une pyramide à l'envers qui est construite sur le travail de quelques modélisateurs du climat. Ces pionniers du **RCA** [Réchauffement Climatique Anthropique] affirment avoir démontré que les émissions de CO2 d'origine humaine étaient la cause de la récente hausse des températures et ont ensuite simplement projeté ce réchauffement vers l'avant. Chaque climatologue par la suite a pris les résultats de ces modèles originaux comme une donnée, et nous en sommes même au stade où le simple fait de tester leur validité est considéré comme une hérésie.

Ici avec Nakamura, nous avons un modélisateur climatique hautement qualifié et expérimenté avec des références impeccables rejetant la base non scientifique des affirmations de la crise climatique – le pire cauchemar du parti RCA.



*Le récent livre du climatologue Dr Mototaka Nakamura dénonce les données sur le réchauffement climatique comme « indignes de confiance » et « falsifiées ».*

## Falsification des données

Lorsque je plaide *contre* le réchauffement climatique, la chose la plus difficile que je trouve est de convaincre les gens de la falsification des données, à savoir la manipulation de la température. Si vous ne choisissez pas vos mots avec soin, si vous oubliez certains faits ou si vous vous trompez de ton, il est très facile de ressembler à un complotiste.

Mais maintenant, nous avons Nakamura...

Le docteur a accusé les scientifiques orthodoxes de « **falsification des données** » sous la forme d'un ajustement des données de température historiques, afin de forcer la tendance au réchauffement.

Le Dr Nakamura écrit :

« Les données sur le changement de température moyenne de la surface globale n'ont plus aucune valeur scientifique **et ne sont rien d'autre qu'un outil de propagande pour le public**. Et bien que les modèles climatiques soient des outils utiles pour les études universitaires, les modèles deviennent simplement des déchets inutiles ou pire (car ils peuvent produire des résultats gravement trompeurs) lorsqu'ils sont utilisés pour les prévisions climatiques ».

**La prévision climatique n'est tout simplement pas possible**, conclut Nakamura, et les impacts du CO2 d'origine humaine **ne peuvent pas être jugés avec les connaissances et la technologie que nous possédons actuellement**. Les modèles simplifient grossièrement le fonctionnement du climat.

En plus d'ignorer le soleil, la modélisation simplifie également considérablement :

- la dynamique des océans à grande et à petite échelle ;
- les changements d'aérosols qui génèrent des nuages (la couverture nuageuse étant l'un des facteurs clés déterminant si nous avons un réchauffement ou un refroidissement global) ;
- les moteurs de l'albédo des glaces (« Sans une représentation raisonnablement précise, il est impossible de faire des prédictions significatives des variations et des changements climatiques dans les latitudes moyennes et élevées et donc sur la planète entière ») ;
- et la vapeur d'eau.

Les prévisions climatiques souffrent également de « réglages » arbitraires de paramètres clés, qui ne sont tout simplement pas compris.

## Nakamura sur le CO2

« Le système climatique réel ou simulé de manière réaliste est bien plus complexe qu'un système absurdement simplifié, simulé par les jouets qui ont été inventés pour les prévisions climatiques à ce jour, et il sera insurmontable pour les climatologues naïfs, qui ont une compréhension nulle ou très limitée, de dynamique des fluides géophysiques », poursuit Nakamura.

« *La dynamique de l'atmosphère et des océans sont des facettes absolument essentielles du système climatique, si l'on espère pouvoir faire une prédiction significative des variations climatiques.* »

De plus, l'apport solaire est modélisé comme une « *quantité qui ne change jamais* », ce qui est absurde.

« *Cela ne fait que quelques décennies que nous avons acquis la capacité de surveiller avec précision l'énergie solaire entrante. Au cours de ces quelques décennies seulement, elle a varié d'un à deux watts par mètre carré. Est-il raisonnable de supposer qu'il ne variera pas plus que cela au cours des cent prochaines années, ou plus, à des fins de prévision ? Je dirais non.* »

Vous pouvez lire gratuitement le livre de Mototaka Nakamura sur Kindle.

Armez-vous des faits, puis diffusez-les, des faits tels que les trois rassemblés ci-dessous (tous extraits du livre) :

« *[Les modèles n'ont] aucune compréhension de la formation/du forçage des nuages.* »

« *Des hypothèses sont faites, puis des ajustements sont faits pour soutenir un récit.* »

« *Nos modèles sont des moqueries Mickey mouse du monde réel.* »

## Forçage solaire

La production solaire n'est pas constante, elle participe à la modulation de la nucléation des nuages, qui est un élément clé.

Pendant les minima solaires, le champ magnétique du soleil s'affaiblit et la pression extérieure du vent solaire diminue. Cela permet à davantage de rayons cosmiques de l'espace lointain de pénétrer dans l'atmosphère de notre planète. Il a été découvert que ces rayons cosmiques nucléaient les nuages (Svensmark et al), les nuages étant connus pour jouer un rôle crucial dans le système climatique de la Terre.

Roy Spencer, PhD. écrit succinctement :

« *Les nuages sont le parasol de la Terre, et si la couverture nuageuse change pour une raison quelconque, vous avez un réchauffement climatique ou un refroidissement global.* »

*Source*