

Le « reset » des globalistes est-il un échec ?



[Source : Le Saker Francophone]

---

*Les élites ont peut-être surjoué leur main*

---

Par Brandon Smith – Le 9 décembre 2020 – Source Alt-Market



Un aspect des *narcissopathes* (sociopathes narcissiques) qu'il est important de rappeler est qu'ils vivent dans leur propre petit monde dans lequel leurs désirs et leurs dysfonctionnements bizarres sont normalisés. Ils se croient supérieurs à la plupart des gens parce qu'ils sont des prédateurs, et ne souffrent pas de blocages gênants comme l'empathie et la conscience. La plupart du temps, ils ont tendance à croire qu'ils ont réussi à tromper tout le monde. Ils pensent que vous êtes un idiot soumis, et que lorsqu'ils aboient un ordre, vous allez sauter simplement au garde-à-vous parce que vous « croyez ».

Presque tous les aspects des globalistes et de leur comportement indiquent qu'ils sont un club ou un culte de *narcissopathes*. Leur besoin obsessionnel de contrôler, de corrompre et de détruire pour obtenir ce qu'ils veulent n'est pas le prolongement d'une simple cupidité, c'est un aspect profondément ancré de ce qu'ils sont en tant qu'êtres [*humains ?*]. C'est un mécanisme au cœur de leur caractère. Ce sont des monstres du monde réel, comme des vampires qui tentent de se fondre dans une population qui ne se doute de rien.

Dans leur arrogance, ils ont alors tendance à penser qu'ils peuvent vampiriser le public à volonté sans qu'on leur résiste ou qu'on les expose. Le problème, c'est que dès qu'ils commencent à se nourrir et à détruire, ils attirent l'attention sur eux. Ils finiront par attirer les soupçons du public, ainsi que de certains chasseurs de vampires. À moins qu'ils ne trouvent un moyen de se cacher, ils finiront un pieu dans le cœur, c'est inévitable.

J'écris sur les menaces du globalisme et du « *reset* » depuis de nombreuses années maintenant, et j'ai noté depuis un certain temps deux dilemmes distincts ; l'un touchant le mouvement pour la liberté et l'autre les globalistes :

1) Premièrement, les criminels ont tendance à se vanter de leurs crimes lorsqu'ils pensent qu'il est trop tard pour que quiconque puisse faire quoi que ce soit à leur sujet. J'ai prédit que les globalistes seraient très ouverts pour révéler leur programme au moment où ils se croiraient « *intouchables* ». Pour le public épris de liberté, cela signifie qu'en 2020, à l'horizon 2021, les élites doivent penser qu'il n'y a rien à faire pour arrêter la machine ; elles sont si flagrantes dans leurs appels au « *reset* » global, à une société sans cash, à des verrouillages totalitaires et à un état de surveillance que personne sain d'esprit ne peut plus prétendre que ces notions sont « *une théorie du complot* ».

Le fait est que les « *théoriciens de la conspiration* » avaient raison depuis le début, et maintenant plus rien n'est ignoré par des quidams à ce sujet.

2) Deuxièmement, j'ai également fait valoir dans le passé que la poussée globaliste en faveur d'un « *nouvel ordre mondial* » est une arme à double tranchant qui pourrait très bien finir par les anéantir. Alors qu'ils tentent de lancer leur programme de *reset*, ils sont de plus en plus exposés ; ils ne peuvent plus se cacher dans la sécurité de l'ombre et il n'y a pas de retour en arrière une fois le processus lancé. Une fois que les globalistes se sont fait connaître, ils doivent soit prendre rapidement le contrôle par un chaos artificiel et un effondrement, soit faire face à un châtement qui pourrait éliminer une cabale qu'ils ont mis des siècles à construire. Les vampires doivent faire du reste du monde un endroit sombre avant de quitter l'ombre, sinon ils risquent de mourir à la lumière du jour.

Il existe deux écoles de pensée dans le mouvement pour la liberté ; l'une

suggère que l'agenda globaliste est fixe et imparable et que le mieux que l'on puisse faire est de survivre. La seconde suggère que le *reset* peut être arrêté et que les globalistes peuvent être traduits en justice. Je suis dans les deux camps.

Certains aspects du *reset* sont en effet fixes et ne peuvent pas être annulés. Par exemple, de nombreuses économies nationales, dont les États-Unis, sont en plein effondrement de type stagflation et rien ne peut être fait pour y remédier. Il y a dix ans, nous aurions peut-être pu changer de cap, mais aujourd'hui, il est trop tard. La douleur peut être réduite si les gens mettent rapidement fin à leur dépendance vis-à-vis du système et créent leurs propres réseaux commerciaux localisés, mais l'économie telle que nous la connaissons actuellement est morte et ne reviendra pas de sitôt.

Je ne vois cependant pas cela comme une victoire pour les élites. Faire s'effondrer l'économie est une chose, la reconstruire dans une dystopie collectiviste qu'ils souhaitent désespérément en est une autre. Tout dépend de ceux qui reconstruisent ; peut-être que ce sera eux, peut-être que ce sera nous.

Je vois ces jours-ci des signes encourageants qui montrent que le *reset* des globalistes n'est pas une chose sûre, et ceux qui connaissent mon travail savent que je n'ai jamais été d'un optimisme mal placé. Plus précisément, l'exploitation de la réponse à la pandémie comme moyen d'imposer de nombreuses restrictions draconiennes ne semble pas se dérouler exactement comme les élites l'avaient prévu.

Je dois me pencher sur l'*Event 201* pour vraiment évaluer l'état du jeu, car ce que les élites ont prévu et ce qui s'est passé ne correspond pas complètement. Pour ceux qui ne le savent pas, l'*Event 201* était une sorte de « *jeu de guerre* » organisé par les globalistes du *Forum économique mondial* et de la *Fondation Bill et Melinda Gates*. Le scénario ? Une pandémie d'un coronavirus qui se propagerait comme un feu de forêt et tuerait 65 millions de personnes, selon les prévisions. La simulation s'est déroulée quelques mois seulement avant que la réalité ne se produise au début de l'année 2020.

Dans l'année qui a suivi l'épidémie, les globalistes ont tenté d'appliquer presque tous les plans qui ont été exposés lors de l'*Event 201*, y compris l'utilisation des médias sociaux pour censurer ou restreindre toute nouvelle, ou information, en dehors du récit approuvé par l'*establishment* (oui, le contrôle du récit a été discuté en détail à l'occasion). Klaus Schwab, du *Forum économique mondial*, a constamment et avec enthousiasme applaudi la crise pandémique comme une « *parfaite opportunité* » d'instituer le « *reset* » dont les globalistes parlent depuis des années.

Malheureusement pour eux, le virus n'a pas été aussi meurtrier qu'ils semblaient l'espérer. Avec un taux de mortalité bien inférieur à 1% pour toute personne en dehors d'une maison de retraite avec des conditions morbides préexistantes, l'*establishment* a maintenant été forcé de gonfler les

chiffres de l'infection comme moyen de terroriser la population, car les chiffres de la mortalité ne sont pas suffisants pour convaincre les gens de céder volontairement leurs libertés. Le taux de mortalité par infection (IFR) pour la Covid-19, sans compter les décès dans les maisons de retraite avec des conditions préexistantes, n'est que de 0,26% des personnes infectées.

Un mémo de propagande est diffusé ces jours-ci, qui tente d'exagérer le danger de décès dû à la maladie de la Covid, et il se présente un peu comme suit :

La Covid-19 a tué plus de gens que la guerre du Vietnam et les guerres du Golfe réunies en une seule année, c'est pourquoi vos libertés sont suspendues...

C'est un sujet de discussion idiot, mais heureusement, personne n'y croit. Plus de 40 % des décès dus à la maladie de la Covid-19 sont des personnes qui sont déjà malades et sur le point de mourir de toute façon. Et non, refuser de porter un masque n'est pas la même chose que d'approuver les « *sélections de la mort* », car un panel de la mort, ce sont les socialistes qui refusent de traiter les personnes à risque en raison de leur âge. Personne ne suggère de refuser un traitement aux personnes âgées, et elles ont toujours la possibilité de rester en quarantaine si elles craignent d'être infectées. Elles sont déjà à la retraite et bénéficient de la sécurité sociale. Peut-être que si nous voulons stimuler, l'argent du renflouement devrait aller aux personnes les plus à risque afin que le reste d'entre nous puisse continuer à mener une vie normale ?

Des centaines de milliers de personnes meurent chaque année de maladies et d'affections telles que la grippe, le rhume et la pneumonie. Pourtant, la perspective d'abandonner la Déclaration des droits, de se soumettre à des fermetures économiques et de porter une muselière sur le visage, où que nous allions, n'a jamais été évoquée auparavant.

Pourquoi devrions-nous demander à 99,7% des Américains ou du monde d'accepter la tyrannie médicale juste pour que 0,26% de la population se sente en sécurité ? Les personnes qui remettent en question les obligations sont qualifiées d'« *égoïstes* », mais même si je faisais partie des personnes susceptibles d'être contaminées par le virus, je n'exigerais jamais que 99% de la population s'incline devant le totalitarisme pour me permettre de vivre encore un peu. Ce serait égoïste.

Alors que de plus en plus d'études et de données sont publiées, l'exigence des masques est également remise en question. Bien que les multinationales de la *Big Tech* aient cherché à supprimer ou à censurer les études qui vont à l'encontre du discours dominant, cela n'a fait qu'amener davantage de personnes à s'interroger sur les motivations des gouvernements qui font pression sur les obligations. Après tout, les grands médias continuent de dire que nous devrions « *écouter la science* », mais ils ignorent ou censurent

la science. Ainsi, si la réponse à la pandémie n'est pas basée sur la science, alors il ne peut s'agir que de contrôle des populations.

Beaucoup d'Américains ne sont pas aussi stupides que les élites le pensent. Ils voient les incohérences dans la rhétorique et les données et ils sont de plus en plus enclins à refuser de s'y conformer. C'est peut-être la raison pour laquelle l'*establishment* se précipite soudainement sur au moins deux vaccins Covid en l'espace de six mois ; ils doivent mettre en route la phase de vaccination du *Reset* avant que trop de gens ne sautent du train de la panique en marche.

La ruée vers le vaccin et les allégations d'efficacité de 94% à 95% de *Pfizer* et de *Moderna* sont suspectes. L'efficacité moyenne de la plupart des vaccins est d'environ 50 % ou moins, et il s'agit de vaccins ayant fait l'objet de centaines d'essais et ayant été utilisés pendant des années. D'une manière ou d'une autre, *Pfizer* et *Moderna* ont tous deux réussi à produire un vaccin contre un virus de type SRAS alors que plusieurs gouvernements ont essayé pendant plus d'une décennie de produire des vaccins contre le SRAS en Chine sans succès, et qu'ils ont pu atteindre une efficacité de 95% ?

Beaucoup de gens ne croient pas à l'histoire du vaccin, et c'est peut-être la raison pour laquelle les élites se lancent si rapidement dans la vaccination. Considérez ce fait :

De nombreux sondages indiquent qu'au moins un Américain sur trois prévoit de refuser le vaccin Covid lorsqu'il sera mis à la disposition du grand public. 60% des Américains ont déclaré dans les sondages qu'ils ne prendront pas le vaccin à moins qu'il soit prouvé qu'il est efficace à 75% au moins.

Je pense que nous avons ici notre explication de la manne vaccinale. Les élites savent qu'un tiers des Américains (et probablement des Européens) ne prendront pas le vaccin, quelle que soit la propagande qu'ils diffusent. Elles savent également que 60 % des Américains ne prendront probablement pas le vaccin s'ils ne peuvent pas démontrer un taux d'efficacité d'au moins 75 %. Ni *Moderna* ni *Pfizer* n'ont en fait produit de preuve que leurs vaccins sont capables d'empêcher une maladie grave ou la mort de la Covid-19, de sorte que leur taux d'efficacité est basé sur des « *projections* » de succès selon leurs essais minimaux. En d'autres termes, le taux d'efficacité de 95% est totalement arbitraire et fantaisiste.

Pourquoi ont-ils choisi un chiffre aussi élevé au lieu d'un taux plus réaliste de 50 à 60% ? Parce que les sondages disent qu'ils ont besoin d'un taux d'efficacité épique pour convaincre les Américains de prendre le vaccin. Je pense que c'est vraiment aussi simple que cela.

Les Américains sont sceptiques à l'égard des vaccins pour un certain nombre de raisons. Le fait qu'ils soient testés de façon minimale et qu'ils soient

distribués à la hâte en moins d'un an est l'une des raisons. Le fait que le gouvernement et les médias ont été pris à censurer ou à mentir sur les données de Covid est une autre raison. Les gens ne font tout simplement pas confiance aux élites, et qui peut les blâmer ? Qui ferait confiance à une cabale de psychopathes pour leur injecter un cocktail viral inconnu ? Peut-être que leurs intentions ne sont pas aussi pures ?

Le public a raison de se méfier. Un ancien vice-président de *Pfizer*, le Dr Michael Yeadon, parmi d'autres professionnels de la santé, a récemment averti que les vaccins n'ont pas été correctement testés et qu'il existe un risque de « *stérilité indéfinie* » pour les femmes qui prennent le vaccin Covid actuel en raison d'une réponse auto-immune dommageable. En d'autres termes, le vaccin pourrait rendre de nombreuses femmes stériles et incapables d'avoir des enfants.

C'est peut-être ce que Bill Gates voulait dire lorsqu'il a déclaré dans son *Ted Talk* que « *les vaccins et les services de reproduction* » pourraient contribuer à réduire la population de la Terre de 10 à 15 % afin de « *stopper le réchauffement climatique* ».

<https://youtu.be/Gc16H3uHK0A>

Pourquoi Bill Gates mentionnerait-il les vaccins en même temps que les « *services de reproduction* » en référence à la réduction de la population ? Les vaccins ne sont-ils pas censés aider les gens à vivre plus longtemps ? Eh bien, l'avertissement du vice-président de *Pfizer* concernant le vaccin Covid me rappelle quelque chose. Peut-être que le vaccin Covid ne vous rendra pas malade, ou ne vous tuera pas. Peut-être que vous vivrez longtemps sans coronavirus, mais vous découvrirez quelques années après avoir pris le vaccin que vous ne pourrez jamais avoir d'enfants.

Regardez le film « *Children Of Men* » pour avoir une idée de ce que sera l'avenir si les globalistes obtiennent ce qu'ils veulent.

En attendant, les élites essaient par tous les moyens de convaincre le public qu'il doit abandonner les notions de libertés civiles au nom de la survie et du « *bien commun* ». Elles parlent déjà du fait que les choses ne reviendront jamais à la normale et que les changements apportés aujourd'hui resteront en place pendant de nombreuses années.

Les gouvernements sont actuellement dans les médias en train de déclarer que les vaccins « *ne seront pas obligatoires* ». C'est un mensonge. Dans le même temps, ils mettent en place des mandats pour vous obliger à prouver que vous êtes vacciné afin de pouvoir vous rendre dans des lieux publics et même d'aller travailler. En gros, vous vous faites vacciner ou vous mourez de faim. Ce n'est pas un choix.

Mais je vois des millions d'Américains s'opposer à ce programme. Je vois des shérifs et des policiers dans tout le pays qui refusent d'appliquer ce programme, même dans les États Démocrates comme la Californie. Je vois des

protestations dans des États où l'on verrouille tout, comme le Michigan, la Californie et New-York. Je vois des protestations de masse en Europe. Je vois que le programme du *Reset* est exposé et que la vérité s'impose au grand public. Je vois quelque chose remonter à la surface et je sens l'odeur de poudre de la rébellion, et j'aime ça.

Je ne suis pas pessimiste quant à l'avenir. Je sais qu'un accident est en train de se produire. Je sais qu'un combat est à venir. Mais pour l'instant, je vois un combat qui peut être, et sera, gagné par ceux qui respectent les principes de la liberté. Les globalistes ont peut-être surjoué leur main.

Brandon Smith

Traduit par Hervé, relu par jj pour le Saker Francophone