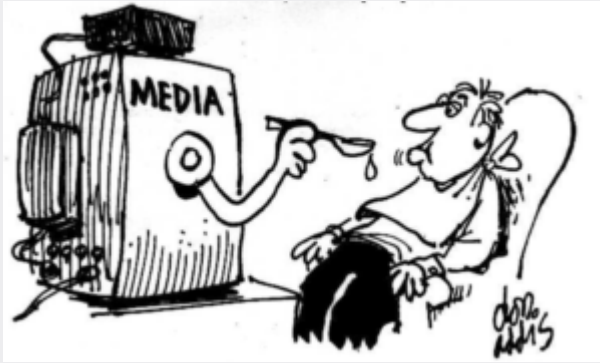


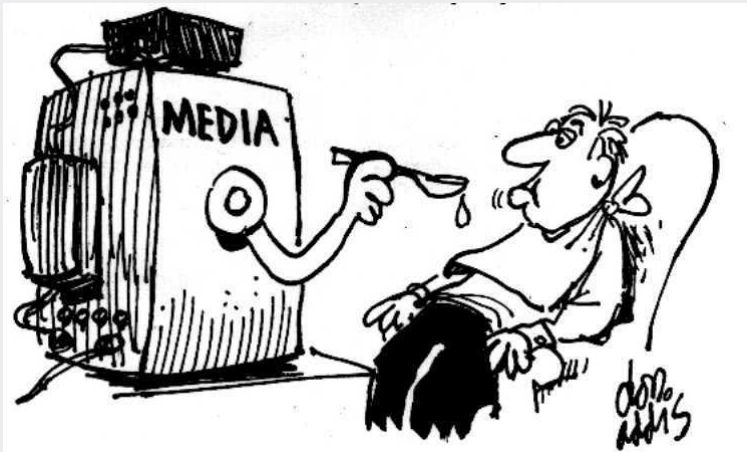
Le fait et l'interprétation du fait



Par Alain Tortosa

De l'art de raconter des histoires diamétralement opposées.

L'impossible vérité ou l'impossible volonté ?



1

Nous l'avons vécu pour le Covid avec les morts causés « *par la maladie* » ou les morts causés « *par le vaccin* ». Depuis quelques mois avec « *l'agression de la Russie contre l'Ukraine* » selon les Occidentaux ou « *la lutte contre les nazis* » selon Poutine.

Des « *vérités* » diamétralement opposées se télescopent sur une base factuelle identique.

Ici les exemples ne manquent pas :

- Les accords de Minsk.
- La maternité de Marioupol.
- Le bombardement de la centrale nucléaire de Zaporijjia.
- Le sabotage du gazoduc Nordstream.
- L'explosion du pont qui relie la Russie à la Crimée.
- Etc.

Je pourrais vous en citer des dizaines d'autres n'ignorant pas que la propagande est réelle de part et d'autre. Les uns affirmant que l'autre fait de la propagande tandis que l'autre camp affirme exactement le contraire. Est-ce à dire que la vérité avec un grand V n'existerait pas ?

La propagande, la corruption et le mensonge

Les historiens (*pour le long terme*) et les journalistes (*à court terme*) devraient être indifférents à la propagande et au mensonge.

Adrien Goetz aurait dit :

« *L'histoire est un mensonge raconté par les vainqueurs* ».

Est-ce à dire que la Vérité avec un grand V ne peut exister ou serait-elle interdite ?

Dans les faits l'historien ou le journaliste qui s'approcherait ou toucherait la vérité serait condamné à la solitude, à la vindicte médiatique, voire condamné.

Un monde manichéen

Quel que soit le conflit, hormis quelques pourritures conscientes de l'être et d'agir en conscience, l'écrasante majorité des individus a « *la chance d'être du côté du bien* ».

Rendez-vous compte du bol que l'on a, nous français !

Dans le conflit opposant actuellement les USA à la Russie (*ces simples mots faisant de moi un traître complotiste*), nous, Français, avons la « *chance* » d'être du côté du « *bien* ».

Si vous allez interroger les Russes, ceux-ci vous diront la même chose, ils aussi ont la « *chance* » d'être aussi du côté du « *bien* ».

Cette simple réflexion devrait être de nature suffisante à douter et nous permettre d'affirmer que le bien et le mal, « *c'est plus compliqué que ça* ».

Il n'y a aucune place pour la nuance dans notre société.

Le « *journalisme* » d'aujourd'hui n'est plus qu'un outil de propagande au service d'une idéologie, d'un mensonge d'État.

Ce manichéisme est logiquement exacerbé en temps de guerre.

Et ce n'est donc pas un hasard si notre « *Président* » affirme que « *nous*

sommes en guerre » contre le Covid, en « guerre » contre le réchauffement climatique...

Ni un concours de circonstances si nous avons eu un « conseil de défense » pour lutter contre quoi me direz-vous... contre un virus !

Sur ces deux sujets, le terme de « guerre » relève sans aucun doute de la manipulation, du mensonge, obligeant la bipolarisation du fait. Les « pour » la politique du gouvernement, les « gentils » et les « contre », qui sont donc des « méchants ».

C'est finalement aussi simple à comprendre qu'un film de Disney.

M. Macron n'a pas affirmé en revanche que nous étions en « guerre contre la Russie », car pour le coup c'eût été factuellement la 3e guerre mondiale. C'est d'autant plus cocasse que la France a déclaré la guerre à la Russie en armant l'Ukraine, en la finançant et en mettant en œuvre des « sanctions » (mieux vaut en rire) contre la Russie. Nous agissons comme si nous étions en guerre, mais ne pouvons pas le verbaliser sans déclencher un conflit mondial.

Dans une « guerre », il y a uniquement des « patriotes » et des « traîtres », point de neutralité possible, point de débat, point de compromis.

- Être contre les mesures dictatoriales inédites dans l'histoire de France mises en œuvre pour la pandémie Covid fait de tout un chacun, un complotiste et un traître, un ennemi de la France et de son peuple ainsi qu'un assassin potentiel de grands-parents comme cela a été affirmé maintes fois avec le concours de la « science ».
- Être contre les mesures dictatoriales présentes et futures pour lutter contre « le réchauffement climatique » fait de tout un chacun un complotiste et un traître, un ennemi de la France, de l'ensemble des humains de la planète et même de toute vie terrestre avec le concours de la « science ». Tout est dans la « finesse » comme vous pouvez le voir.
- Être contre les mesures prises pour lutter contre « l'odieux Poutine » fait de tout un chacun un traître, un ennemi de la France, de son peuple, mais aussi un ennemi des libertés et de la démocratie avec le concours des « experts ».

Nous vivons dans les années 50 en plein Maccarthysme !

Dès lors que l'on parle de guerre, dès lors que l'on introduit la notion de « vérité gouvernementale », toute nuance et toute Vérité objective devient de fait interdite et condamnable.

La simple désignation de l'ennemi («virus », climat, Russie, etc.) est de nature suffisante

à avoir la CERTITUDE que vous ne pourrez plus disposer d'une information honnête ni d'une liberté d'expression.

Donc quand Macron nous dit « *Nous sommes en guerre* », vous SAVEZ que vous pouvez arrêter votre télé et que 100 % (*je dis bien 100 % et non 99 %*) de « *l'information* » que vous recevrez sur ces sujets sera un mensonge ou à minima une interprétation de la vérité !

L'information multiple

Certains (*naïfs ou voulant faire l'autruche...*) peuvent croire que nous vivons dans un monde où nous croulons sous l'information.

Dans les faits c'est exactement le contraire.

L'information mondiale (*occidentale*) mainstream dispose de 3 sources :

- United Press (*USA*).
- Reuters (*Allemagne ou Royaume-Uni*).
- AFP (*France*).

Une écrasante majorité de journaux se contente de faire un simple copier-coller de « *l'information* » sans la moindre contre-enquête, critique, commentaire, questionnement ou interprétation négative.

Que vous achetiez l'Humanité, Libération, le Monde, le Figaro, Valeurs actuelles (*pour ne citer qu'eux*) vous ne constaterez aucune divergence de fond concernant ces 3 thèmes où « *nous sommes en guerre* »,

Ce fait devrait aussi être de nature suffisante pour vous convaincre que vous ne recevez pas de « *l'information* », mais de la « *propagande* » dès lors que la source est unique et totalement orientée sur un seul modèle.

C'est d'autant plus vrai que vous ne verrez pas dans la presse occidentale une information venant des agences de presse russes (*Itar Tass ou Ria Novosti*) ou chinoises (*Xinhua*) hormis dans les cas où cette information pourrait servir à les disqualifier.

L'interdiction de la chaîne RT (*Russia Today*) est à mettre au crédit de la thèse du « *Ministère de la Vérité* » et de la propagande.

Le « pluralisme » doit s'arrêter aux frontières de ce qui est admis comme vrai par la France et les Occidentaux.

Il est du devoir de l'État de « protéger » le peuple fragile et manipulable afin d'éviter qu'il ne soit « contaminé ».

La censure est présentée comme un outil de défense de la démocratie ET de la liberté d'expression.

« Si nous laissons les extrémistes (les contradicteurs) s'exprimer, cela conduira à la dictature et donc à la suppression de la liberté d'expression.

Il faut donc la limiter pour la préserver ». CQFD !

Je n'ai pas entendu l'ensemble de la presse française s'indigner lors de la fermeture de RT. C'est plutôt le contraire auquel nous avons assisté hormis quelques déclarations timides, histoire de faire croire qu'il existait encore un semblant de liberté d'expression en France.

J'entends déjà les aveuglés du système dire que la liberté existe en France, une preuve étant que je peux écrire et diffuser ce texte. Autorisé « *oui* », mais uniquement dans un cercle le plus restreint possible. Il ne sera JAMAIS repris et diffusé dans les médias mainstream ou uniquement pour le fact-checker et disqualifier l'auteur sans démontrer quoique ce soit.

Pourquoi ne tuent-ils pas Facebook, Twitter et compagnie ?

Ces réseaux sociaux font peur de toute évidence. Et c'est bien pour cela que de nouvelles lois permettant plus de censure voient le jour.

Les organes de « *vérification de l'information* » qui ont fleuri sont des outils afin de « *protéger* » les crétins que nous sommes qui pourraient croire une vérité autre que celle qui nous vient d'en haut comme une bouillie prémâchée.

Sans compter les hordes de trolls grassement payés par des officines gouvernementales pour répandre la « *vérité* » sur les réseaux sociaux, dénoncer et censurer les déviants. Plus vous risquez de toucher un plus grand nombre et plus vos comptes seront définitivement fermés. Dans « *ce monde merveilleux de la censure pour le bien commun* », les médias se sont réjouis de voir le compte d'un Président des USA élu démocratiquement censuré puis définitivement fermé !

Alors, pourquoi ne pas interdire simplement les réseaux sociaux ?

En premier lieu parce que cela se verrait un peu trop. On veut bien adopter les pratiques d'une dictature à la chinoise avec contrôle total de la population, mais il faut que cela reste quand même discret. Je vous rappelle que nous sommes les « *démocrates* » et les « *gentils* » et ce que nous produisons comme répression de la liberté d'expression est uniquement pour le bien de tous.

Dans les dictatures, ils peuvent faire exactement la même chose, mais « *contre le peuple* », les pourritures, alors que nous c'est « *pour le peuple* » !

Ce n'est quand même pas si difficile de comprendre, non ?

Si les réseaux sociaux ne sont pas fermés (*on sait le faire avec l'exemple de RT*), c'est qu'ils permettent de répertorier facilement les leaders d'opinion

(les « *antifrançais, les déviants* »).

Mais aussi qu'ils permettent de toucher et « *d'informer* » (ou *manipuler selon le point de vue*) tous celles et ceux qui ont délaissé les médias classiques.

Selon le site *presse-citron.net*², 33 % des jeunes utiliseraient TikTok³ pour s'informer.

Et de préciser :

« ... *près de 20 % de vidéos contenaient de fausses informations. Concrètement, lorsque les utilisateurs effectuent des recherches sur des thèmes du moment tels que la guerre en Ukraine, les fusillades dans les écoles américaines, ou les vaccins contre le covid, ils tombent sur des informations erronées et/ou trompeuses* »

Une information « *erronée* » ou « *trompeuse* » étant bien sûr une information non disponible sur les médias mainstream, car contraire à la doxa.

« *Les experts ont parlé, la science a parlé, il y a consensus* », donc taisez-vous !

Il est donc indispensable que nos gouvernements œuvrent pour « *ré-informer* » tous ces jeunes manipulés et manipulables.

Pas uniquement des corrompus

Nous pouvons constater que ceux qui délivrent une information conforme à la doxa ne sont pas forcément conscients ou corrompus.

Il y a ceux qui savent ou qui soupçonnent délivrer une information assez éloignée de la vérité, mais qui n'ont pas le courage d'ouvrir leur gueule de peur d'être « *démissionnés* ». Souhaitons qu'ils soient rattrapés un jour par leur conscience ou la justice des hommes.

Restent les journalistes de « *bonne foi* », mais qui ont totalement oublié leur métier.

À force d'entendre et répéter la même histoire, histoire qu'ils peuvent croire issue de sources différentes alors même que l'AFP est leur unique source « *d'informations* », ils peuvent finir par croire que l'opinion est partagée, le fameux « *consensus* » qui nous a été répété durant la crise Covid. Pour le climat, les journalistes disent toujours « *tous les scientifiques sont d'accord pour dire* » ce qui est un mensonge et une manipulation des masses.

De plus, dès lors qu'il n'y a aucune place pour la contradiction, que cette

opposition s'apparente à une forme de trahison allant à l'encontre de l'intérêt du pays, il est difficile de se remettre en question. Tout naturellement on invite sur les plateaux les « *bonnes* » personnes. Si l'on ajoute enfin le fait que cela fait 30 ans que son métier de journalisme se borne à être un passeur de messages, la remise en question n'en serait que plus violente.

La vérité n'existerait pas, quid du fait ?

Même s'il peut y avoir une forte propension à vouloir nier le fait qui irait à l'encontre du récit national, il n'en demeure pas moins vrai qu'il finit tôt ou tard par apparaître ou vous péter à la gueule.

Dans le cadre du Covid on pourrait par exemple tenter de nier une surmortalité depuis l'avènement des injections, mais cela ne peut durer éternellement. Le fait sera ainsi confirmé, mais il y aura alors différentes interprétations quant aux causes.

Pour les uns, il ne fera aucun doute que la cause en est le Covid ou le réchauffement climatique avec les chaleurs de l'été (*y compris en Islande*). Quant aux autres, ils attribueront l'augmentation au fait que cette surmortalité n'était pas présente avant les injections ou qu'elle ne se voit pas dans les franges de la population non vaccinée ou dans les pays qui ont pas ou peu injecté.

On pourrait voir les mêmes causes ou effets concernant l'Ukraine et Nordstream :

D'aucuns pourront nier dans un premier temps que le gazoduc a fait l'objet d'un sabotage, mettant en avant la thèse de l'accident pour être finalement obligés de reconnaître qu'il y avait bien sabotage. Le fait étant admis, on se concentrera alors sur son interprétation.

Quand un Président ukrainien mis en place par l'administration américaine, qui plus est mauvais acteur jouant du piano avec sa bite dans un talk-show, corrompu, probablement accroc à la cocaïne, qui donne des médailles à d'anciens nazis, demande aux Américains de faire des frappes nucléaires (*il suffit de l'écouter mot pour mot*) préventives sur la Russie (*tout ceci est factuel et donc « complotiste »*) puis annonce que les Russes ont « encore » provoqué un crime contre l'humanité en Ukraine que se passe-t-il ?

Les « *journalistes* » occidentaux :

- Vont-ils chercher à confirmer, à croiser l'information ?
- Vont-ils enquêter personnellement sur place ?
- Vont-ils contre-enquêter pour identifier les vrais auteurs si les faits sont avérés ?
- Vont-ils s'assurer qu'il ne s'agit pas d'une attaque sous faux drapeau ?
- Vont-ils prendre en compte la crédibilité du déclarant et son passif ?

- Vont-ils rectifier l'information et souligner alors le mensonge de Zelensky ?

Absolument pas ! Ils vont présenter cette déclaration comme une information fiable, un fait avéré indiscutable !

Attendez, j'en ai une bonne pour celles et ceux qui douteraient de l'horreur de Poutine. Voici ce qui est repris de nos jours par l'AFP comme « vérité ».

Je cite :

« Un responsable de l'ONU a affirmé que la Russie utilisait le viol comme « stratégie militaire » en Ukraine – fournissant aux soldats de la drogue pour agresser sexuellement des civils.

« Quand vous entendez des femmes témoigner sur des soldats russes équipés de Viagra, c'est clairement une stratégie militaire », a déclaré à l'AFP Pramila Patten, représentante spéciale de l'ONU sur les violences sexuelles dans les conflits⁴ »

(Pour le coup je vous mets le lien, vous risqueriez de ne pas me croire.)

Vous noterez que le soldat russe, incompétent et non motivé comme il se doit, enrôlé de force dans une guerre qui n'est pas la sienne, sans chaussettes⁵, a aussi la malchance de « bander mou ». Autant la logistique ne suit pas pour la nourriture ou l'essence, mais pour le viagra aucun problème !

En revanche le soldat ukrainien ne viole pas lui, quand bien même il aurait une croix gammée tatouée sur le torse et qu'il aurait dit que les russophones étaient des sous-hommes à exterminer.)

Je ne sais pas si l'information sur le Viagra a été reprise sur LCI, mais cela ne m'étonnerait guère.

(Je suis encore naïf l'information a bien été reprise⁶.)

Ils seraient capables d'en faire des heures sur la monstruosité du régime sans avoir procédé à la moindre enquête.

« Moi j'ai entendu dire que Giorgia Meloni, élue « post-fascite » mangeait des enfants ! » Devrais-je passer cette « information crédible » à l'AFP afin qu'elle la relaye ?

Il faut dire qu'il y a encore quelques semaines, voulant dénoncer la propagande pro-russe qui annonçait qu'il y avait des manifestations contre la dictature et la vie chère en France, LCI avait « rectifié » la « propagande russe » affirmant en direct à l'antenne qu'il n'y avait AUCUNE manifestation ce samedi à Paris ! Les gars incapables de vérifier s'il y a des manifestants à 500 mètres de chez eux ! Et lorsque leur mensonge a explosé à leur gueule, nous avons eu droit à une petite excuse de 30 secondes puis ils ont expliqué,

nouveau mensonge à l'appui, que c'était une manifestation contre le passe-sanitaire et non l'inflation.

Toujours rajouter du mensonge par-dessus du mensonge même ou surtout lorsque l'on est pris en plein flagrant délit.

Qui peut encore croire au journalisme ?

Un travail « *sélectif* »

L'objet du journalisme n'est plus la recherche de la Vérité, mais une sélection d'informations qui visent à nourrir la thèse autorisée. Ils auront une « *légère tendance* » à ignorer les informations qui défendraient la thèse inverse.

Prenons quelques exemples :

Au mois d'août 2021, j'étais présent pendant les manifestations contre le passe-sanitaire à Toulon.

De mémoire de Toulonnais, il n'y avait jamais eu autant de personnes dans la rue. Pas un mot dans les médias locaux comme France 3 ou BFM Toulon, pas même la présence de journalistes.

En revanche, pour une manifestation de chauffeurs de taxi avec une dizaine de participants, ils sont là. Il y a donc une volonté affichée de ne PAS rapporter les faits et de manipuler les téléspectateurs.

Quid du scandale du Lancet ?

Le Lancet qui est censé être une publication scientifique médicale honorable, une des plus grandes de la planète, publie une étude sur l'inefficacité et la dangerosité de l'hydroxychloroquine. Les médias s'emparent de l'affaire et en font les gros titres, le gouvernement utilise alors cette « *étude* » pour faire interdire cette molécule qui était en vente libre depuis des dizaines d'années.

Des scientifiques (*pardon des « complotistes »*) s'emparent du sujet et amènent la preuve que cette étude n'en est pas une, mais un FAUX. Pesez mes mots, le Lancet laisse publier un FAUX grossier. Au point qu'ils n'ont de choix que de faire amende honorable et la retirer (*à ma connaissance les auteurs n'ont pas été poursuivis ou condamnés*).

Les médias se sont-ils emparés du sujet pour crier au scandale pendant des semaines ? Non !

Ont-ils entamé une réflexion, invité d'autres intervenants que ceux qui crachaient sur la molécule ? Non !

Ils ont continué à inviter les mêmes comme des Karine Lacombe, ayant des conflits d'intérêts avec l'industrie pharmaceutique et faisant la promotion

d'une molécule concurrente inefficace dont la toxicité était avérée.

Hier j'ai pu voir en live sur BFM le soin qui était mis pour ne pas écorcher la propagande :

Interrogée sur l'évacuation de civils par les Russes en Ukraine (*Kherson*), la journaliste explique que les Russes reculent, ce qui est conforme au récit, les Russes ne pouvant gagner cette guerre ! J'imagine que la suite aurait été de dire « *pourritures de Russes qui évacuent les civils pour raser la ville !* » Et voilà que cette journaliste, inconsciente de son erreur, annonce que les « *ukrainiens tirent sur les infrastructures (là c'est OK) et sur les hôpitaux* » ! Écran noir instantané, elle n'a même pas eu le temps de prononcer une syllabe de plus.

Nous avons ici encore les faits et l'interprétation des faits.

Les faits :

- La journaliste n'avait pas terminé ses propos, avait de toute évidence d'autres informations à fournir et n'a pas pu poursuivre.
- Il n'y a pas que « *l'immonde poutine* » qui ciblerait les civils, mais aussi les « *gentils ukrainiens* » qui bombardent sciemment d'autres Ukrainiens, qui plus est malades ou blessés.

L'interprétation du fait :

- Les aveuglés pourraient parler « *d'accident* », que la coupure ne prouve pas l'intention.
- À ceux-ci je répondrais que tous ceux qui racontent une histoire différente (*comme Anne-Laure Bonnel*) sont interdits d'antenne. Mais aussi que cette synchronisation est étrange. Enfin que le journaliste sur le plateau soit immédiatement passé au sujet suivant sans dire : « *Oh mince on a perdu notre correspondante, on va essayer de la contacter* ». ni : « *Vous avez entendu ce qu'elle vient de dire, un truc énorme, les Ukrainiens bombardent sciemment leurs propres civiles* ». (*Information inédite pour les journalistes, mais pas pour ceux qui ont accès à l'information sur l'Ukraine.*)
- Strictement RIEN de la sorte, on passe vite fait à un autre sujet qui n'a rien à voir. Et quand bien même ils reviendront ou reviendraient sur le sujet, ils s'arrangeraient pour que cette réalité de bombardements ukrainiens contre des Ukrainiens soit la faute aux Russes. Russes qui, s'ils avaient fait cela, seraient menacés une fois de plus de sanctions pour crime contre l'humanité.

Tout ceci prouve que l'objet du journalisme n'est pas de rechercher la vérité, mais de faire le passeur d'assiettes, de raconter un récit qui lui a été dicté. Il doit tout faire pour rendre le discours crédible quitte à faire du révisionnisme historique et accuser l'adversaire de faire ce qu'il pratique tous les jours.

Si la vérité n'existe pas, quid de l'interprétation ?

Nous assistons de plus en plus à un effacement du fait au profit de l'interprétation comme cité dans les exemples précédents.

C'est ainsi que Poutine :

- « *Après avoir bombardé la centrale nucléaire qu'il contrôle⁷* »
- « *Après avoir détruit son propre gazoduc.* »
- « *Après avoir fait exploser le seul pont qui existe entre la Russie et la Crimée.* »

Les journalistes, à bout d'arguments un peu logiques pouvant justifier le geste, déduiront que l'individu est un malade mental ou qu'il a fait cela pour faire accuser les gentils (*nous*) qui ne sont pas tombés dans le panneau !

On en est là, sur l'interprétation des faits !

Nous sommes entrés dans une ère où la vérité ne se démontre plus, mais s'interprète, une ère dans laquelle l'affirmation s'autosuffit.

Les exemples sont légion pour le Covid où les « *vérificateurs de l'information* » nous ont dit la vérité en allant interroger des experts en accord avec eux-mêmes ?

« *Est-il vrai que le vaccin ne protège pas de la contamination comme l'affirment les complotistes ?* »

« *Nous sommes allés interroger le docteur machin, expert reconnu (mais aussi payé par l'industrie) qui a affirmé que c'est faux.* »

« *Le vaccin divise par 12 le risque de contamination⁸.* »

« *Nous avons donc la preuve que le vaccin protège des contaminations* »

À aucun moment le journaliste ne va poser la question des sources ou des hypothèses qui permettent à l'expert d'arriver à ces conclusions.

Nous, ceux qui désiraient savoir, savions que c'était un mensonge. Nous savions que Pfizer n'avait pas étudié la protection. Cela a été confirmé il y a quelques jours par le laboratoire lui-même devant la Commission européenne. [Voir Maintenant qu'il est enfin reconnu officiellement que les vaxins anticovid n'empêchent pas la transmission, quelles sont les suites possibles ?]

La réalité du mensonge est devenue médiatique, mais pour autant on s'en fout !

« *Tous vaccinés tous protégés ?* ».

Le passe-sanitaire a été mis en place sur une escroquerie connue de tous y compris de Véran. Le Conseil d'État⁹ a publié le 2 avril 2021 une décision (avec les données fournies par M. Véran) précisant :

« Les personnes vaccinées peuvent être porteuses du virus et contribuer à sa diffusion. »

Aujourd'hui, proportionnellement, il y a officiellement plus de cas, plus d'hospitalisés et plus de morts du Covid parmi les vaccinés que les non-vaccinés, n'en déplaise aux covidistes.

Et n'en déplaise au covidistes, un vaccin « efficace » n'est pas censé provoquer de nombreux morts de la maladie parmi les vaccinés (je ne parle pas des effets secondaires).

Et sauf bug de ma mémoire, je rappelle aussi à celles et ceux qui veulent l'ignorer que dans l'étude Pfizer qui a permis la commercialisation des injections, il y avait moins de malades du Covid dans le groupe des vaccinés, mais qu'il y avait plus de morts (toutes causes) dans ce même groupe que dans le groupe témoin¹⁰.

Pour le sabotage du gazoduc, ça va être pareil :

« Les USA ont-ils saboté le gazoduc ? »

« Nous sommes allés interroger le gouvernement US qui a dit que ce n'était pas lui ».

(Même s'ils avaient dit qu'il n'y aurait jamais de Nordstream 2, qu'ils en ont la capacité technique, qu'ils ont déjà saboté des pipelines russes par le passé.)

« Donc ce n'est certainement pas les USA, mais probablement Poutine qui a oublié qu'il pouvait fermer le robinet. »

Ici encore le journaliste ne demandera pas à l'expert les éléments ou les sources lui permettant de parvenir à sa conclusion.

Faire une enquête !

Cela peut sembler fou, mais il existerait une solution bien étrange pour parvenir à la vérité, enquêter !

Il y a plusieurs façons de résoudre une énigme :

- Le faisceau d'indices concordants.

- Les preuves matérielles.
- Les témoins.
- Les menteurs.
- À qui profite le crime ?

Toutes ces méthodes sont balayées par la foi « *nous pensons que* » et « *si tout le monde pense la même chose c'est que c'est vrai* ».

Celui qui pense autrement est « *sénile* », « *fou* », « *déviant* », « *illuminé* », « *complotiste* », « *traître* » et quand cela ne suffit pas il est « *d'extrême droite et antisémite* ». C'est l'argument journalistique choc et généralement unique, utilisé pour « *démontrer* » que l'autre a tort et qu'il ne faut surtout pas l'entendre et débattre. L'enquête s'arrêtera là où l'on demandera à un « *expert* » de confirmer cette « *réalité* ».

Alors que c'est le b-a-ba du journalisme.

Écouter, ne pas rejeter, aucun a priori, enquêter à charge et à décharge, puis informer objectivement sans prendre parti.

Le « *déviant* » sera bien entendu accusé d'être contre les droits de l'homme ou la démocratie.

Droits de l'homme et démocratie qui ont promu le confinement et un apartheid contre les non-vaccinés avec la bénédiction du Conseil Constitutionnel ou de la Cour européenne des droits de l'homme. Imaginez un pays ennemi qui aurait fait de même, c'eût été le tollé médiatique et le concert des vierges effarouchées pendant des mois.

Enquêter ne semble plus exister

Pourtant l'on sait aujourd'hui (*mais pas sur l'instant du fait de l'absence de journalistes*) que les USA avaient sciemment menti sur les armes de destructions massives ou les prétendus bébés koweïtiens arrachés des couveuses par les barbares de Saddam Hussein. Nous savons aussi que les USA auraient dû être condamnés moult fois pour crime contre l'humanité comme, par exemple, l'autoroute de la mort¹¹ en Irak avec 80 km de voitures calcinées avec femmes et enfants cherchant à fuir la guerre.

Nous savions en 2015 que l'État ukrainien était gangrené par des nazis¹², nous savions qu'il tuait sciemment les civils ukrainiens russophones dans le Donbass¹³, que les Russes étaient considérés comme des sous-hommes. Ne comptez pas sur moi pour vous mettre de multiples références, il suffit de 5 minutes de recherche sur Internet pour trouver les articles de journaux mainstream qui sont devenus amnésiques. Vous pouvez aussi lire mes innombrables textes consacrés à ces sujets.

Nous savons aussi que Pfizer est multirécidiviste dans la falsification de données, la corruption de scientifiques et de médecins et qu'il a été condamné à des milliards de dollars d'amende ou de transaction pour éviter les procès.

Et cela n'empêche pas de faire du révisionnisme et d'affirmer que « *Poutine est le méchant* », les « *USA les gentils* » comme « *Pfizer est un gentil qui a sauvé des millions de personnes grâce à son injection expérimentale* ».

Je ne prétends pas que Poutine est le gentil, mais il est peu probable qu'il soit plus pourri que les USA.

Et si vous ne me ferez pas dire que la Russie est une démocratie, soyez bien convaincus que je dirais que la France n'en est pas une non plus.

La vérité n'est plus issue d'un travail d'enquête, mais uniquement d'une conviction basée sur la doxa du moment.

Vérité impossible, faits impossibles ?

Tout dépend si l'on se pose la question d'un point de vue pratique ou théorique.

Pratiquement la vérité est quasi impossible à obtenir pour les raisons citées précédemment. D'une part parce qu'elle pourrait être en contradiction ou en opposition avec le discours officiel (*basé sur la « science » ou les « experts »*), une forme de « *traîtrise* » et de l'autre parce que les vainqueurs écrivent l'histoire et les mythes.

Aucun travail objectif ne saurait remettre en doute le récit historique de notre pays ou de la planète !

- Les USA ont-ils provoqué la première ou la Deuxième Guerre mondiale ?
- Le 11 septembre était-il une attaque terroriste ?
- Pétain a-t-il sauvé des juifs ? De Gaule était-il un saint ? (*c'est théorique, là j'aurais peur du procès.*)
- Gandhi était-il un héros de la paix ou est-ce un mythe ?
- Pasteur était-il un escroc ? Les vaccins sont-ils efficaces ?
- Etc.

Poser sereinement ces questions frise le ridicule, vous en conviendrez...

Je ne dis pas que les interrogations précédentes sont fondées (*pas folle la guêpe*), mais une enquête dont les conclusions seraient diamétralement opposées à la « *vérité* » ne saurait aboutir et se répandre.

Si d'aventure [elle le faisait], une campagne de dénonciation, de dénigrement, voire même de procès, se mettrait en branle quand bien même les conclusions seraient historiquement et factuellement exactes.

Le fait est que la Vérité est INTERDITE,
car elle ne saurait déroger aux mythes ou à des intérêts politiques ou financiers.

Vérité sur un plan théorique

Prenons l'exemple du gazoduc russe.

Pourrait-on arriver à une (*quasi*) certitude concernant l'origine du sabotage ?

- Sur un plan théorique : Pourquoi Poutine aurait-il saboté son propre gazoduc alors que :
 - Il a coûté des milliards de dollars.
 - Il en a construit un deuxième malgré les oppositions des USA.
 - Il se priverait d'un moyen de chantage.
 - Il se priverait d'une manne financière importante.
 - Il pourrait mettre en concurrence des pays demandeurs (*exemples : Allemagne et Chine*) et donc faire monter les enchères. En multipliant les clients, on augmente sa sécurité.
 - Il avait la possibilité et il avait déjà fait usage de ce moyen de chantage en ouvrant ou fermant tout simplement le robinet.
 - Il a depuis proposé aux Européens d'avoir du gaz via la Turquie.
 - Il vend du gaz liquéfié aux Européens.

La seule hypothèse serait sa « folie » d'un point de vue psychiatrique où la volonté de rendre coupable les USA, mais en sciant la branche sur laquelle il est assis, ce qui relèverait aussi de la psychiatrie.

- Sur un même plan théorique : Pourquoi Biden aurait-il saboté les pipelines ?
 - Parce que son administration et lui-même l'avaient promis.
 - Parce que les USA n'en sont pas à leur coup d'essai en matière de sabotage de pipeline russe.
 - Parce que des explosifs avaient déjà été trouvés par les Suédois en 2015.
 - Parce que cela contraint les Allemands d'acheter du gaz américain 4 fois plus cher (*et tellement plus polluant*).
 - Parce que cela « libère » les Allemands de leur dépendance à la Russie.
 - Parce que cela augmente leur dépendance à l'OTAN et aux USA.
 - Parce que la guerre froide n'est pas terminée et que les États-Unis veulent détruire la Russie. La seule hypothèse contre serait que cela pourrait conduire à la 3e guerre mondiale.
- Sur un plan technologique :

Il est facile d'enquêter sur les capacités techniques de la Russie à mener à bien l'opération. Les Américains ont la technologie, c'est certain. Quant aux Russes, c'est moins sûr et d'autant plus que l'Occident les décrit aux abois depuis des mois.
- Sur la faisabilité :

C'est une des zones les plus surveillées de la planète. Capteurs sous-marins, capteurs thermiques, sous-marins, bateaux de reconnaissance, radars, avions, hélicoptères, drones, etc.

Il est virtuellement impossible que les Russes puissent entreprendre une telle opération (*longue à mettre en œuvre*) sans que les alliés s'en rendent compte ni éveiller les soupçons.

- Sur l'analyse factuelle :

Les Américains se sont livrés à ce type d'exercice de sabotage de gazoducs.

Des hélicoptères américains ont survolé le pipeline ces derniers mois.

Il y a eu des exercices militaires des Américains dans la zone.

Ils se sont arrêtés aux points des explosions.

- Sur les preuves :

Une telle opération nécessite de puissants moyens matériels et une coordination de nombreux participants.

Il n'est pas possible de mener à bien ce sabotage sans des ordres venus de haut, et donc impossible que ce soit une initiative personnelle.

Dans l'hypothèse d'une action américaine, l'ordre n'aurait pu venir que de la CIA ou de la maison blanche.

Dès lors il y a de très nombreux témoins, de très nombreux échanges de mails entre les intervenants.

Cela veut dire que des enquêteurs ou des journalistes qui s'en donnent les moyens peuvent parvenir à assembler suffisamment de preuves, de faits, pour identifier le ou les coupables.

Si les Occidentaux avaient des preuves solides sur la culpabilité russe, ils ne se priveraient pas de les communiquer au public.

Ceci pour dire que l'on peut savoir avec certitude (*et non de simples affirmations gratuites ou hypothèses*) qui a mandaté le sabotage. Ce n'est qu'une question de volonté.

Le fait que les pays qui ont mené leur enquête n'arrivent qu'à la conclusion que c'est un sabotage sans citer le nom des coupables. Qu'il l'ont mené séparément et non conjointement et que les Russes étaient interdits d'enquête, constitue un faisceau de présomption de plus en défaveur des américains.

Même quand la vérité explose, elle est niée

C'est encore comme pour le Covid, si on n'enquête pas à charge et à décharge, si l'on fabrique des vérités uniquement à coup d'affirmations, c'est une façon d'avouer que l'on ne cherche pas la Vérité, mais à manipuler l'opinion.

Comme le triple mensonge de l'asymptomatique positif potentiellement tueur de grand-mère, de la prétendue absence de traitements, mais surtout de la protection des non-vaccinés par les vaccinés qui est une manipulation programmée. Sans ce mensonge hier dénigré, mais aujourd'hui reconnu par les vérificateurs de l'information, il n'y aurait JAMAIS eu de vaccination obligatoire pour les soignants et assimilés ni le passe vaccinal.

Les journalistes présentent-ils massivement des excuses ?

Les médecins présentent-ils des excuses ?

Les politiques présentent-ils des excuses ?

Les soignants suspendus qui n'ont pas fait de faux passe, comme leurs collègues, sont-ils réintégréés ?

Non.

Il est désormais officiel que la vaccination ne protège pas ni les vaccinés ni les non-vaccinés et pourtant l'obligation vaccinale demeure.

Pourquoi ?

Pour les punir, pour bien montrer à tous les autres lâches ce qui arrive quand on désobéit et quand on ouvre sa gueule !

Il n'y a RIEN de sanitaire dans ces décisions uniquement politiques. Nous voyons donc que lorsqu'une vérité connue et cachée au peuple depuis le début vous éclate à la gueule alors on la cache sous un tapis.

Le plus extraordinaire est que l'on pourrait aussi s'excuser auprès de ceux que l'on nomme complotistes. Ces mêmes médias sont encore en train de les accuser de travestir la vérité, allant même jusqu'à dire « *non non on a jamais dit que ça empêchait les transmissions* ».

Même pris la main dans le sac d'une petite vieille, ils continuent à mentir !

Les journalistes ne sont plus des diseurs de vérité,
ils ne sont même plus des camoufleurs,
ils sont devenus sciemment des fabricants de mensonges.

Pour résumer

Nous vivons dans :

- Un monde dans lequel l'affirmation d'un animateur vaut plus que celle d'un scientifique qui base ses conclusions sur des études.
- Un monde dans lequel on ne demande pas à un « *spécialiste* » (*alors que c'est obligatoire*) les conflits d'intérêt qu'il pourrait avoir avec le gouvernement ou l'industrie pharmaceutique.
- Un monde dans lequel on ne demande pas à un témoin d'où vient sa source et si elle est crédible.
- Un monde dans lequel on se contente de lire les conclusions d'une étude quand bien même l'étude dirait le contraire.
- Un monde dans lequel on accuse l'ennemi de réécrire l'histoire alors même que l'on écrivait le contraire quelques années auparavant.
- Un monde dans lequel les détracteurs sont qualifiés d'illuminés, de complotistes et j'en passe.
- Un monde dans lequel on cherche à faire croire à l'opinion publique que les opposants sont marginaux, ultra-minoritaires alors qu'ils sont juste privés de parole.
- Un monde dans lequel les « *erreurs de casting* » entraînent le bannissement. Régulièrement un invité dit le contraire du discours

officiel et n'est plus jamais réinvité.

- Un monde dans lequel les journalistes ne vérifient jamais l'information qui les arrange.
- Un monde dans lequel les journalistes affirment que tel ou tel n'a pas le droit d'affirmer une opinion contraire à la doxa, sortant de leur rôle de journaliste, de témoin.
- Un monde dans lequel un journaliste de terrain qui a passé des années au Donbass est qualifié de pro-russe ou pro-poutine dès lors que son discours est en opposition au discours officiel,
- Un monde dans lequel la parole d'un journaliste de plateau a plus de valeur que celui de terrain.
- Un monde dans lequel les journalistes cachent sciemment des faits dont ils ont connaissance.
- Un monde qui ne recherche absolument pas la vérité.
- Un monde qui cache la vérité.
- Un monde qui fabrique une vérité alternative conforme au discours officiel.

Merci.

Alain Tortosa¹⁴

20 octobre 2022

<https://7milliards.fr/tortosa20221020-verite-faits-journalistes.pdf>

1 <https://stephanekapitaniuk.toutpoursagloire.com/5-mensonges-medias/>

2 <https://www.presse-citron.net/comment-tiktok-est-devenu-une-source-dinformation-pour-les-jeunes/>

3 Une preuve de plus que je ne le suis plus...

4 <https://nypost.com/2022/10/15/russia-is-giving-soldiers-viagra-to-rape-ukrainians-un-official/>

5 <https://www.24matins.fr/jusquen-2013-les-soldats-russes-ne-portaient-pas-toujours-de-chaussettes-1334366>

6 <https://www.tflinfo.fr/international/en-direct-guerre-en-ukraine-russie-frappes-ukrainiennes-a-belgorod-borrell-previent-poutine-les-informations-du-vendredi-14-octobre-2022-2235361.html>

7 <https://7milliards.fr/tortosa20220929-nordstream-journalisme.pdf>

<https://7milliards.fr/tortosa20220626-signal-pour-une-presse-libre-et-objective.pdf>

8

https://www.bfmtv.com/politique/covid-19-olivier-veran-assure-que-le-vaccin-reduit-par-12-le-risque-de-transmission-et-par-20-le-risque-de-faire-une-forme-grave_VN-202107130100.html

9

<https://www.conseil-etat.fr/actualites/les-restrictions-de-deplacement-des-personnes-vaccinees-sont-justifiees>

10 Je vous invite à lire mes dizaines de textes sur le sujet.

<https://7milliards.fr/autres-textes.html>

11 https://en.wikipedia.org/wiki/Highway_of_Death

12 <https://www.cadtm.org/La-societe-ukrainienne-entre-ses>

13 Anne-Laure Bonnel.

<https://www.youtube.com/watch?v=wJH4Y8ZTrBo> Oliver Stone.

<https://www.youtube.com/watch?v=evbCiW6vzu8>

14Telegram <https://t.me/+cNljt4jKWeVW0I1o>