

Le climat, le covid et l'Ukraine : les piliers de la drôle de guerre de Macron



Le climat, le covid([1] L'ONU a recruté plus de 100 000 « agents numériques de première intervention » pour promouvoir le récit de la théorie du COVID. – Resistance (resistance-mondiale.com)) et l'Ukraine : les piliers de la drôle de guerre de E. Macron

Le climat de la Terre a varié depuis que la planète existe, avec des périodes naturelles froides et chaudes.

Par Nicole et Gérard Delépine

1200 scientifiques et universitaires de renom signent la Déclaration mondiale sur le climat et affirment « qu'il n'y a pas d'urgence climatique » – Le Courrier des Stratèges (lecourrierdesstrategies.fr)

Le Pr Ivar Giaver([2] lauréat du prix Nobel de physique (1973)) Norway dirige un groupe de 1 200 scientifiques et universitaires de renom qui a signé la Déclaration mondiale sur le climat (WCD).([3] WCD-version-06272215121.pdf (clintel.org))

Rédigée et discutée par Climate Intelligence, une organisation créée en 2019 par le professeur de géophysique Guus Berkhout et le journaliste scientifique Marcel Crok.

Le principal message mentionné dans ce document est le suivant : « il n'y a pas d'urgence climatique ».

[Voir aussi :
Contre toute logique scientifique, pourquoi le CO2 est-il devenu

l'ennemi public numéro 1 ?,
Nous notons depuis une vingtaine d'années une augmentation des
phénomènes climatiques. Info ou intox ?
et les articles du dossier Climat.]

Pseudo science du climat basée sur « des croyances personnelles et des agendas politiques » et non sur des faits scientifiques.

Déclaration du 27 juin 2022 : les signataires ont lancé un avertissement aux dirigeants du monde.

L'un des auteurs de la déclaration, le physicien de l'atmosphère Richard Lindzen, a même qualifié les prédictions actuelles sur le réchauffement climatique « d'absurdes » sur le site britannique The Daily Sceptic.

La science du climat « devrait être moins politique, tandis que les politiques climatiques devraient être plus scientifiques. »

Coût exorbitant de mesures sans fondement scientifique

« Les politiciens doivent en revanche penser aux coûts générés par l'application de leurs mesures politiques.

La semaine dernière par exemple, le président américain Joe Biden a signé une loi adoptée par le Congrès nommée Inflation Reduction Act. Elle implique notamment de soutenir le développement des énergies vertes en vue de réduire les émissions de CO2 de 40 % d'ici 2030. Ce projet de loi va coûter 368 milliards de dollars aux contribuables ».

« En 2009, Biden lui-même a annoncé une garantie de prêt de 535 millions de dollars pour l'entreprise de panneaux solaires Solyndra, ainsi qu'un financement de 700 millions de dollars en capital-risque. Les équipements produits devaient alimenter plus d'un demi-million de foyers en électricité. Malheureusement, l'entreprise a déposé le bilan deux ans plus tard. »

La compréhension du changement climatique imposée par les médias au service des milliardaires qui en profitent est erronée.

Le climat de la Terre varie, avec des périodes

froides et chaudes, depuis que la planète existe

« Il n'est "pas surprenant que nous connaissions une période de réchauffement". »

Selon les signataires, le réchauffement climatique n'intensifie pas les sécheresses, les catastrophes naturelles.

Il n'existe aucune preuve statistique « que le réchauffement climatique intensifie les ouragans, les inondations, les sécheresses et les catastrophes naturelles de ce type, ou les rende plus fréquents... Il n'y a pas d'urgence climatique. »

« Le dioxyde de carbone n'est pas un polluant ».

Au contraire, c'est un gaz bénéfique pour la nature et l'agriculture. Le dioxyde de carbone est un élément « essentiel à toute vie sur terre », il nourrit les plantes.



Le CO2 n'est pas un polluant », dit-il. « Il est essentiel à toute vie sur Terre. La photosynthèse est une bénédiction. Plus de CO2 est bénéfique pour la nature, verdissant la Terre ; le CO2 supplémentaire dans l'air a favorisé la croissance de la biomasse végétale mondiale. C'est aussi bon pour l'agriculture, augmentant le rendement net des cultures dans le monde entier. »

En conséquence les mesures politiques visant à diminuer le taux de CO2 sont injustifiées et toxiques pour la planète défigurée par les éoliennes encore prévues près de Fécamp, pour tous les Français auxquels on interdira de se chauffer cet hiver, sous prétexte de réduction de la consommation vertueuse et de guerre absurde contre la Russie et évidemment pour la finance des gueux du monde occidental enfermés dans le joug de Davos.

LA DICTATURE DU RÉCHAUFFEMENT DOIT FAIRE PEUR AU PEUPLE ET LE RENDRE OBÉISSANT COMME LES MESURES ANTICOVID

Alors pourquoi tout ce cinéma et surtout l'absence de débat contradictoire et la diffamation et dénonciation calomnieuse des scientifiques qui ont le malheur de penser autrement et pire encore, de le dire ?

LES OPINIONS FIDÈLES AUX ORDRES DU MAÎTRE DES HORLOGES REMPLACENT LES FAITS AVÉRÉS

Comme en médecine – et vous l'avez vu ou découvert depuis deux ans – la véritable science basée sur des faits et analyses a été remplacée par les « opinions » conformes à la politique décidée par le forum économique et social, devenu véritable gouvernement mondial via l'OMS.

« Discussion basée sur des croyances, et non sur une science autocritique solide. »

L'ampleur de l'opposition à la science climatique « établie » moderne est remarquable, étant donné à quel point il est difficile dans le milieu universitaire d'obtenir des subventions pour toute recherche sur le climat qui s'écarte de l'orthodoxie politique. (Une liste complète des signataires est disponible [ici](#).)

Un autre auteur principal de la déclaration, le professeur Richard Lindzen, a qualifié le récit climatique actuel d'absurde », mais a reconnu que des milliards de dollars et la propagande incessante des universitaires et de l'agenda dépendant des subventions – les journalistes motivés disent actuellement que ce n'est pas absurde.

Une colère particulière dans la WCD est réservée aux modèles climatiques. Croire au résultat d'un modèle climatique, c'est croire ce que les modélisateurs y ont mis. Les modèles climatiques sont désormais au cœur des discussions sur le climat d'aujourd'hui et les scientifiques y voient un problème. « Nous devons nous libérer de la croyance naïve en des modèles climatiques immatures », déclare la WCD. « À l'avenir, la recherche sur le climat devra accorder beaucoup plus d'importance à la science empirique. »

Depuis la sortie du « petit âge glaciaire » vers 1850, le monde s'est réchauffé nettement moins que prévu par le GIEC sur la base des influences humaines modélisées.

« Le fossé entre le monde réel et le monde modélisé nous indique que nous sommes loin de comprendre le changement climatique », note la WCD. ([4]

Source :

))

En Italie, le découvreur de l'antimatière nucléaire, le professeur émérite Antonino Zichichi, a conduit 48 professeurs de sciences locaux à déclarer que « *la responsabilité humaine dans le changement climatique est "exagérée de manière injustifiée" et que les prévisions catastrophiques ne sont pas réalistes.* »

Selon eux, « *les variations naturelles expliquent une part substantielle du réchauffement climatique observé depuis 1850.* »

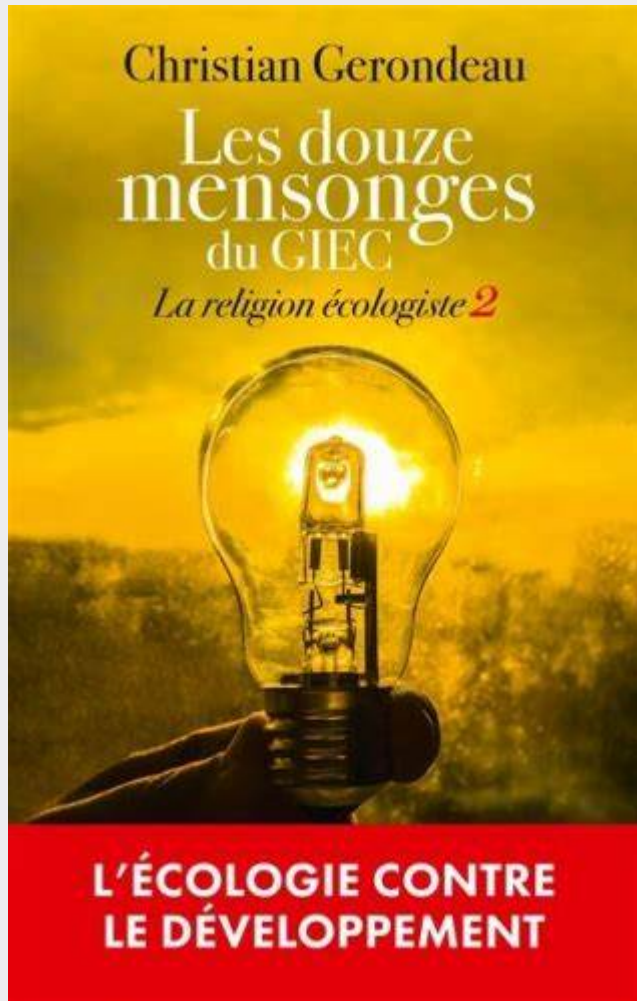
« *Les modèles climatiques présentent de nombreuses lacunes et ne sont pas plausibles à distance en tant qu'outils de politique mondiale. Ils amplifient l'effet des gaz à effet de serre, comme le dioxyde de carbone, mais ignorent tout effet bénéfique.* »

« *Il n'y a aucune preuve statistique que le réchauffement climatique intensifie les ouragans, les inondations, les sécheresses et autres catastrophes naturelles, ou les rend plus fréquents. Il n'y a pas d'urgence climatique* », poursuit la Déclaration. « *Nous nous opposons fermement à la politique nocive et irréaliste de zéro CO2 proposée pour 2050. L'objectif de la politique mondiale devrait être "la prospérité pour tous" en fournissant une énergie fiable et abordable à tout moment. Dans une société prospère, les hommes et les femmes sont bien éduqués, les taux de natalité sont faibles et les gens se soucient de leur environnement* ».

Le fantasme « établi » entourant la science du changement climatique s'effondre rapidement. L'année dernière, Steven Koonin, sous-secrétaire aux sciences de l'administration Obama, a publié un livre intitulé *Unsettled* dans lequel il notait que « *la science est insuffisante pour faire des projections utiles sur la façon dont le climat va changer au cours des prochaines décennies, et encore moins quelles seront nos actions.* »

PRENEZ LE TEMPS DE LIRE « APOCALYPSE NEVER »

En 2020, Michael Shellenberger a écrit un livre intitulé *Apocalypse Never* dans lequel il a dit qu'il croyait que la conversation sur le changement climatique et l'environnement avait au cours des dernières années « échappé à tout contrôle ». *Une grande partie de ce qu'on dit aux gens sur l'environnement, y compris le climat, est fausse, a-t-il écrit.*



APOCALYPSE NEVER

WHY ENVIRONMENTAL
ALARMISM HURTS US ALL

MICHAEL
SHELLENBERGER



Alors sortons du mythe du changement climatique lié à l'Homme (pour qui nous prenons-nous ?) cessons d'alimenter la peur qui tue par désespoir, suicides, comportements délirants, plus que les inondations, même si elles sont graves. Et cessons de bétonner, ce sera toujours un plus dans la lutte contre ces inondations par exemple.

N'acceptons plus de sacrifice pour soi-disant « vaincre le réchauffement climatique, le covid ou défendre l'Ukraine » dans une guerre qui n'est pas la nôtre.

Ne croyons plus les mensonges permanents qu'ils nous assèment. Nos vies, celles de nos enfants tout particulièrement aujourd'hui et demain sont plus importantes que leurs fausses simulations trompeuses d'un futur de propagande terrorisante.
