

La culture de Wikipedia, le fatras éditorial et le mensonge



[Source : La Gazette du Citoyen via Réseau International]

Par Richard Gale et Dr Gary Null pour Global Research le 19 juin 2020

Wikipedia, l'encyclopédie corrompue

La plus grande farce de l'histoire moderne de la technologie est peut-être la perception de Wikipedia comme une encyclopédie légitime. Ce site n'a aucune des qualifications en tant que telle, mais possède toutes les caractéristiques d'une machine de propagande déguisée en encyclopédie.

Une encyclopédie authentique est transparente. Les utilisateurs peuvent connaître les qualifications et l'expertise de ses contributeurs. Il n'y a ni état d'âme personnel ni parti-pris. En bref, ce sont des gens qui connaissent parfaitement les faits concernant un sujet donné. Il n'y a pas d'appréciation personnelle, pas de remise en cause ou de réorientation d'un contenu négatif en opinion positive ou vice versa. Si une erreur est détectée, elle peut être corrigée rapidement.

Comparez maintenant cela avec Wikipedia qui compte plus de 100,000 éditeurs pour la plupart anonymes. Aucune expertise dans le domaine que l'un de ces contributeurs anonymes est en train de modifier n'est requise. La conviction selon laquelle, grâce aux plates-formes d'accès à Wikipedia, la discussion, le débat et l'argumentation peuvent éventuellement aboutir à un consensus qui reflète les faits et la vérité sur un sujet est non seulement irréaliste mais idéalement naïf. Cela est particulièrement vrai pour un sujet qui éclipse tous les autres – la santé et la médecine – où le contenu est radicalement refondu et présenté comme acceptable, réfutable, ou pire agressé et calomnié. Le contenu qui présente l'orthodoxie médicale et se base sur le paradigme pharmaceutique est acceptable. Tout le reste est rejeté et discrédité de façon sarcastique, sous l'appellation de pseudoscience, de charlatanisme ou de charlatanerie.

Selon les règles éditoriales de Wikipedia, «la rédaction d'articles tendancieux» est interdite, c'est à dire des textes manifestement partisans, partiels et malveillants, s'écartant de la neutralité. Des exemples de rédaction tendancieuse concernent la guerre éditoriale et le vandalisme, les jeux du système, le langage et le comportement abusifs, l'utilisation abusive et la distorsion du contenu et des références, la censure injustifiée et

l'interdiction d'éditeurs qui s'efforcent de faire appel à des règles de neutralité. Étant donné que l'organisation-mère de l'encyclopédie, la Wikimedia Foundation, n'exerce pas de surveillance directe sur le contenu qui finit par paraître dans les pages du site, Wikipedia est devenu une ochlocratie, une forme de gouvernance majoritaire qui se plie au chaos du pouvoir populaire. Les postes de direction éditoriale ne sont pas basés sur des qualités intellectuelles ou une expertise dans un sujet; au lieu de cela, la direction éditoriale a dérivé vers une aristocratie fondée sur le mérite, lui-même déterminé par le nombre d'entrées et de modifications réussies.

De toute évidence, la Fondation n'a pas la capacité de maîtriser l'hostilité éditoriale, la malignité, le harcèlement, les comportements toxiques qui ont cours dans l'encyclopédie. En mai, il a été annoncé que de nouvelles règles et un code de conduite seraient élaborés pour limiter le harcèlement. Malheureusement, ces nouvelles règles s'appliqueront plus particulièrement au harcèlement et aux agressions psychologiques envers les femmes et les membres de la communauté LGBT. Or les comportements malsains à l'égard des opinions politiques, des événements actuels, de diverses croyances idéologiques et de la médecine exigent des moyens de dissuasion similaires et des mesures strictes pour interdire les rédacteurs qui n'ont pas la conduite décente attendue d'une encyclopédie légitime.

Nous vivons à une époque où la santé des Américains décline de façon exponentielle. L'espérance de vie s'est inversée. Jamais autant de gens n'avaient succombé à une erreur médicale, à un diagnostic erroné ou à une prescription excessive de médicaments. Chaque jour, 4,000 Américains sont victimes d'une réaction indésirable grave aux médicaments nécessitant une hospitalisation, et 770,000 personnes supplémentaires souffrent d'une réaction indésirable aux médicaments pendant leur séjour à l'hôpital. En 2016, le CDC a estimé de manière très prudente que plus de 70,000 décès étaient directement liés à des prescriptions inadaptées et à des surdoses, c'est à dire plus que le nombre de soldats américains tués pendant la guerre du Vietnam et bien plus que les décès dus à la grippe et à la pneumonie, aux maladies de foie frappant les alcooliques, aux armes à feu et aux accidents de voiture. Les décès sur ordonnance médicale sont également plus nombreux que les surdoses dues aux drogues illégales. Selon le *Edmond Safra Center for Ethics* de l'Université de Harvard, les nouveaux médicaments causent de plus en plus de morts: «Peu de gens savent que l'examen systématique des dossiers hospitaliers a révélé que même des médicaments correctement prescrits (sans même prendre en compte les erreurs de prescription, de surdosage ou d'auto-prescription) provoquent environ 1,9 million d'hospitalisations par an. 840,000 autres patients hospitalisés reçoivent des médicaments qui provoquent des effets indésirables graves pour un total de 2,74 millions d'effets indésirables graves. Environ 128 000 personnes meurent à cause de médicaments qui leur ont été prescrits.»

Notre information sur la quantité de décès dus aux médicaments aux États-Unis est beaucoup plus grande, plus proche des taux de mortalité dus aux maladies cardiaques et au cancer; elle est basée sur une étude qui a duré cinq ans et qui est parue dans notre livre précédent *Death by Medicine (La mort due aux*

médicaments). En outre, les opioïdes sur ordonnance, les antidépresseurs, les amphétamines, les anticoagulants, les stéroïdes anabolisants, les stimulants du TDAH et les antibactériens comptent pour beaucoup parmi les décès iatrogènes. Sans parler des millions de maladies causées par une prescription inutile, des infections nosocomiales, des chirurgies et des hospitalisations prescrites dans le but de générer d'énormes profits. Ne vous attendez pas à trouver ces faits mentionnés correctement sur Wikipedia. La pratique conventionnelle de la médecine, fondée sur la prescription de médicaments, est le seul traitement préconisé par Wikipedia, tandis que des alternatives plus sûres sont dénigrées et cataloguées comme du charlatanisme.

Un exemple flagrant du mépris et de la haine de Wikipedia envers la médecine alternative est son traitement malhonnête de la médecine traditionnelle chinoise (MTC), pourtant pratiquée avec succès depuis des milliers d'années. Il en va de même pour la médecine ayurvédique indienne. Récemment, les autorités sanitaires chinoises ont rédigé un projet de loi qui punirait toute personne ou organisation qui critique ou ridiculise la MTC. Ceci à la suite de l'utilisation de la MTC, à côté de la médecine conventionnelle, pour traiter les cas de Covid19, avec bien plus de succès qu'aux États-Unis. À travers le pays, plus de 92% des patients chinois atteints de Covid19 ont été traités par la TCM, seule ou en combinaison avec des thérapies occidentales. Contrairement à la médecine pharmaceutique conventionnelle, la MTC et l'Ayurveda se concentrent sur la recherche de la cause sous-jacente d'une maladie et de ses symptômes, une méthode que la science occidentale n'a pas encore pleinement comprise ni mise en œuvre. Et pourtant, les preuves empiriques étayant ces méthodes médicales anciennes sont solides. Un récent article de la *Review of Molecular Medicine* de la *China Academy of Chinese Medical Sciences* et de la prestigieuse Université nationale de Singapour a conclu que la MTC «représente une ressource vaste et inexploitée pour la médecine moderne». Il s'agit d'un système médical qui répertorie plus de 13,000 ingrédients médicinaux différents et plus de 100,000 décoctions et recettes uniques.

Pourtant, vous ne sauriez rien sur les avantages de la MTC, de l'Ayurveda et d'une multitude d'autres thérapies non médicamenteuses et naturelles, y compris la chiropraxie, l'homéopathie, la naturopathie, la médecine énergétique et les pratiques confessionnelles si vous deviez vous fier à Wikipedia. Sa page TCM promulgue des mensonges sans aucun fondement, affirmant qu'«il n'existe aucune réelle preuve clinique que la MTC est sûre et efficace pour traiter une maladie». Les rédacteurs de la page sont déterminés à présenter TCM comme une pseudoscience. Cela malgré les centaines de milliers d'articles, revus par des pairs et catalogués dans la bibliothèque de médecine des *National Institutes of Health*, qui traitent de la MTC, de l'acupuncture et des plantes médicinales – une collection volumineuse où les rédacteurs de Wikipedia choisissent et sélectionnent des éléments uniquement à l'appui de leurs préjugés anti-MTC. Ils ne mentionnent même pas que le prix Nobel de médecine 2015 a été décerné pour la première fois à une femme scientifique chinoise, Tu-You, pour avoir découvert l'artémisia, un remède de la MTC, comme base pour le développement d'un médicament antipaludéen. Il est vain de chercher un traitement équilibré de la TCM et d'autres systèmes de santé alternatifs. Nous pensons qu'il y a une

très bonne raison à cela; comme nous l'avons signalé précédemment, le co-fondateur de Wikipedia, Jimmy Wales, et la Fondation soutiennent les attaques calomnieuses et malveillantes envers la médecine complémentaire et alternative.

Il se peut qu'une campagne juridique concertée soit nécessaire pour prouver la responsabilité de la *Wikimedia Foundation*, alors qu'une multitude de poursuites judiciaires accusent l'organisation d'avoir fustigé et détruit la carrière de dizaines de milliers de praticiens de la santé, de censure systématique et de servir d'opération de propagande sur les médias sociaux, tout en se prétendant mensongèrement d'être une encyclopédie fiable. Pendant des années, la position officielle de l'*American Medical Association* a été que la chiropraxie était une pratique non scientifique et a fait tout son possible pour détruire la profession. Cependant, les chiropraticiens ont réussi à remporter un procès contre l'AMA et dix autres groupes médicaux pour avoir participé à une entente, en violation de la *Sherman Antitrust Act*. Le tribunal a donc jugé que la chiropraxie était une science thérapeutique légitime.

Aujourd'hui, les médias traditionnels s'accordent avec Wikipedia pour nier ou ignorer complètement la médecine complémentaire et alternative. Peut-être sont-ils trop paresseux pour faire des recherches ou manquent-ils simplement de bon sens et de raison. Ou plus concrètement, cette attitude est-elle liée à des intérêts corporatifs: industrie pharmaceutique, assurance privée, OGM, vaccins et déploiement de la technologie 5G. De même que les médias sont extrêmement partiaux et compromis avec des intérêts privés, nous pensons qu'il en est de même pour Wikipedia. Inutile de chercher longtemps pour découvrir une armée d'experts médicaux et de professionnels de la santé exprimant leur désapprobation du contrôle de l'industrie pharmaceutique sur les politiques de santé fédérales, les arguments malhonnêtes des revues médicales, pourtant soumises au contrôle de leurs pairs, vantant des médicaments dangereux ou inefficaces. Le titre du livre de Peter Gotzsche, ancien chef de la *Danish Cochrane Collaboration* et professeur de médecine respecté dans le monde entier : *Deadly Medicines and Organized Crime : How Big Pharma has Corrupted Healthcare (Médicaments mortels et crime organisé : comment 'Big Pharma' a corrompu le système de santé)* illustre bien l'histoire. Il s'agit d'un récit sur les maladies et les décès d'origine médicale, la médecine ne se basant que sur les médicaments ou des procédures médicales inutiles, tandis que la prévention des maladies et les thérapies non pharmaceutiques sont totalement absentes dans les discussions des instances sanitaires du pays.

En dépit du manque de précision et de neutralité de Wikipedia sur des sujets qui ont un impact immédiat sur la vie et le bien-être de ses utilisateurs, le site a été un outil efficace pour l'État profond et les intérêts particuliers des entreprises. De la même manière, il assure les relations publiques pour l'industrie du médicament, tout comme la société *Hill and Knowlton PR* l'a fait pour l'industrie du tabac dans les années 1950, sauf qu'il agit sous couvert d'être une véritable encyclopédie. La Fondation a accepté que Wikipedia soit utilisé comme une arme pour réduire au silence et atténuer

l'impact de personnes telles que Robert Kennedy Jr, Deepak Chopra, Craig Murray, John Pilger, Rupert Sheldrake et le prix Nobel Luc Montagnier en les décrivant de manière péjorative. N'importe quel agent provocateur ou vendeur de gazon artificiel, n'importe quelle marionnette qui a réussi à gravir les échelons éditoriaux peut saboter et contrôler des pages honnêtes et éthiques, rédigées par des auteurs importants, afin de promouvoir ses intérêts ultérieurs et préjudiciables. Il peut y avoir des dizaines de ces rédacteurs penchés sur une page, prêts à diffamer et à détruire la vie de ceux avec qui ils se trouvent en désaccord. Aujourd'hui, après environ quinze ans de négligence et d'incompétence, la Fondation fait un petit effort pour lutter contre le harcèlement général et la malveillance des rédacteurs en chef; ce faisant, elle reconnaît aussi que l'ensemble de son système et de son mode de fonctionnement est pourri jusqu'au cœur, un exemple de chaos et de mauvaise gestion éditoriale. Elle participe à des jeux massivement truqués.

Si vous en doutez, demandez à quelques unes des milliers de personnes que Wikipedia a calomniés et diffamés. L'argument de Wikipedia est que si votre personnage a été massacré par l'un de ses rédacteurs, il vous suffit simplement d'appliquer le protocole éditorial pour corriger les erreurs. Mais pour des milliers de personnes, cela s'est avéré à plusieurs reprises être un exercice futile. Étant donné que l'ensemble du modèle Wikipedia est frauduleux, de tels efforts sont voués à l'échec. Aucun membre d'une profession de santé alternative ne peut corriger sa biographie. A Wikipedia, les sceptiques sont à la fois juge, jury et bourreau. Et la Fondation Wikimédia aime ça.

Richard Gale et le Dr Gary Null codirigent le Progressive Radio Network. Ils contribuent fréquemment à Global Research.

Lien de l'article en anglais:

<https://www.globalresearch.ca/wikipedia-culture-editorial-chaos-malice/571641>