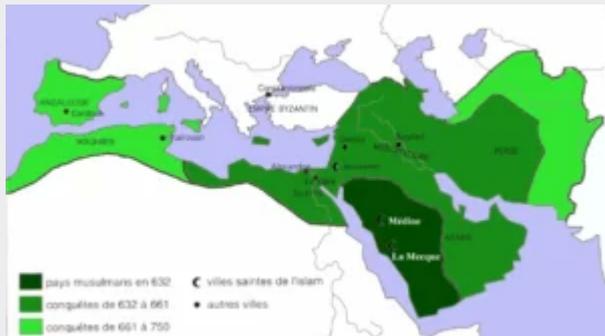


Invasions ou conquêtes musulmanes ?



Par Lucien Oulahbib

[Illustration issue de lewebpedagogique.com]

Dans les livres d'histoire en particulier scolaires le terme de conquête est préféré à celui d'invasion alors qu'actuellement le Complexe politico-médiatique parlera plutôt d'invasion russe en Ukraine, pourquoi ?

On parlera de Conquête de la Gaule, de Conquête de l'ouest en Amérique du Nord, mais pas d'invasion. C'est que le premier terme est toujours quand même bien connoté, du genre d'apport positif (ainsi Rome en Gaule ou alors la conquête de l'espace), tandis que le second est plutôt destructeur et ne souligne en plus que le côté guerrier.

D'où les cris d'orfraie de certains lorsque l'on parle d'invasion migratoire, puisque cela ne s'accompagne pas de destruction de mairies, écoles, piscines, bus, voitures de particuliers, de policiers, de pompiers, de médecins, qu'il n'y a pas d'attaque au quotidien parce que l'on n'est pas habillé façon islamique, mais ce n'est pas le sujet...

Non, on ne parle pas d'invasion musulmane de l'Afrique du Nord puis de l'Espagne, d'invasion de la Judée Samarie (rebaptisée Palestine par les Romains), d'invasion de l'Égypte de la Phénicie, de la Syrie, de la Perse, de l'Inde, mais de « conquête ». Et on en parle ainsi parce que cela évite de parler des bains de sang, des massacres. On ne gardera que le côté apport civilisationnel, ainsi le mythe andalou, mais guère indien, bizarrement.

Mais comme il faut bien aussi parler de peuplement, alors le terme colon puis colonisation seront introduits, mais dans le sens conquête donc positif quelque part.

Donc la colonisation musulmane sera vue positivement comme elle est considérée encore actuellement puisque tout le travail négatif de l'invasion est édulcoré et réservé à celle de... l'Occident...

Tout d'un coup en effet sera introduit l'idée que la conquête européenne est plutôt une invasion et l'invasion musulmane plutôt une conquête en fin de compte positive, l'orientalisme des poètes aidant pour lui donner bonne presse malgré les réserves de Dante, Voltaire, Renan, Tocqueville... Hitler

était très admiratif et aujourd'hui un des leaders Nupe regrette que Charles Martel ait gagné contre l'islam...

Qu'à cela ne tienne ! On effacera donc le côté négatif de son colonialisme jusqu'à même édulcorer sa traite esclavagiste jusqu'à ne jamais mentionner l'émasculatation des mâles, l'émasculatation qui fait d'ailleurs rêver nombre d'ultra féministes devenues ses idiots utiles...

Il s'agit donc bien plus au fond que d'une seule affaire de vocabulaire, mais d'abord d'une question politique qui permet mieux de comprendre l'acharnement nihiliste des sans-frontiéristes à détruire la nation France en particulier et les nations en général : déjà pour expier la conquête européenne réduite à une invasion alors que celle de l'islam apparaît bénéfique surtout si les Croisades n'avaient pas eu lieu, ce qui est un non-sens absolu, l'islam s'étant autodétruit en écartant l'esprit philosophique puis scientifique en son sein ; ensuite parce que les idéologues postmarxistes sont devenus les idiots utiles de la Technostructure globaliste affairiste qui considère que toute limite s'avère un obstacle à la notion devenue Culte de Flux...

Tout doit devenir flux, flexible, éphémère, fragile, interchangeable, intersexe, intersection. Tout se tient.

Mais il faut accompagner cela de sacrifices, afin que le trop plein de passions ainsi suscitées s'expulse. Ce sera celui du mâle blanc de plus de 50 ans pour une belle cause, sauver la Terre dont il serait l'envahisseur en chef. Fini le mot positif de conquête, une Terre qui a horreur pourtant que l'on parle en son nom...