

Coup de gueule d'un ingénieur EDF concernant le 20 h sur TF1



Par Yvan Arena

[Illustration : © adrian_ilie825 – stock.adobe.com]

Un illuminé nous a donné une série de leçons sur les économies d'énergie. Nous prenant pour des débiles mentaux profonds ou des séniles précoces, il nous a expliqué qu'en coupant toutes les veilleuses de nos appareils électriques, nous pouvions économiser 15 % de notre consommation. Faux, nous économiserions alors 2 à 3 %.

Le même nous a expliqué qu'en remplaçant nos lampes traditionnelles par des lampes à économie d'énergie, nous pouvions économiser 30 à 35 % d'énergie. Faux c'est de 4 à 5 % que l'on peut économiser.



Pour couronner le tout, une brillante journaliste de TF1 (quelle chaîne instructive !) a pris le relais et a fait le total des économies pouvant être réalisées selon ces critères éclairés : 15 % sur les veilleuses + 35 % sur les lampes = 50 % d'économie d'énergie.

Elle n'est pas allée jusqu'à le dire, mais nous qui sommes particulièrement débiles avons deviné que demain, si nous suivions scrupuleusement ces instructions, on pouvait arrêter la moitié des centrales électriques. Nous avons failli mourir idiots, mais pourquoi ne nous a-t-on pas expliqué tout ça avant ?!

Pour continuer dans la débilité profonde, la TF1's girl nous a ensuite précisé que pour les 50 % restants, on pouvait les alimenter avec des panneaux solaires qui produisent de l'électricité « verte », en illustrant son propos d'une photo d'une belle maison avec un petit panneau solaire derrière. Là, j'ai failli chercher une arme, car on n'avait encore jamais vu un niveau de désinformation pareil, une absurdité aussi monumentale. En effet, pour produire ces 50 % restants, si on se base sur une consommation moyenne de 6 kW (un abonnement classique sans chauffage électrique), il faudrait que chaque maison possède 140 mètres carrés de panneaux solaires pour un coût de 89 628 €. Calculez le retour sur investissement. Dans le chapitre « c'est bon pour la planète », il convient d'ajouter que les panneaux solaires, on ne sait qu'en faire quand ils arrivent en fin de vie, car ils contiennent plein de silicium et autres métaux lourds très polluants. Ne croyez surtout pas que je sois contre les économies d'énergie, je suis à 100 % pour, quand elles sont réalistes, mais de grâce pas d'intoxication de ce type, ça frise l'indécence ou la malveillance.

Pour continuer dans l'intox, connaissez-vous Biville-sur-mer en Seine-Maritime ? C'est un petit village du littoral près de Dieppe, où 6 éoliennes sont récemment sorties de terre. Six engins de dernière génération qui occupent 4 km de notre littoral normand et dont les pales culminent à 85 m de hauteur. Chaque éolienne a une puissance maxi de 2 mégawatts quand le vent souffle fort. Ce n'est pas grand-chose comparé au 2600 mégawatts qui sortent en permanence de la centrale nucléaire voisine, mais c'est toujours ça, surtout quand il fait très froid. Dommage quand même que cette énergie renouvelable soit si chère et non maîtrisable (4 fois plus chère que celle de l'atome), mais ce n'est pas grave, EDF a obligation de la racheter (et cher). Mais revenons à nos 6 éoliennes ; depuis quelques jours il n'y a qu'une seule éolienne qui tourne, les 5 autres seraient elles privées de vent ? Que nenni, du vent il n'y en a pas depuis plusieurs jours, ce qui est généralement le cas quand il fait très froid, ou très chaud. C'est la nature, l'homme ne lui dicte pas encore sa loi. Mais alors, s'il n'y a pas de vent comment expliquer qu'une et une seule des éoliennes tourne ? La réponse est très simple : on veut nous faire croire à fond aux énergies renouvelables, alors on n'hésite pas à tricher pour en cacher le mauvais côté. Ben oui, ça ne ferait pas bien pour les habitants de la région qui n'ont pas encore accepté ça dans leur paysage, que de voir toutes les éoliennes à l'arrêt alors qu'il fait -4 degrés. . Alors, tout simplement, on en fait tourner une au moteur (oui, c'est possible, en lui donnant du courant). Ça consomme un peu d'électricité, mais ça fait croire que ça produit de l'énergie.

Il est temps d'arrêter de nous rabâcher tous les soirs à la météo « c'est bon pour la planète », parce que là, on ne sait plus trop où est le bien et le mal, et on va finir par penser que ceux qui donnent des conseils sont, en

plus d'être malhonnêtes ou incompetents, les plus dangereux.

L'électricité 'dite propre, sans fumée, sans CO2, sans atomes, disponible quand on en a besoin, à un prix qui ne détruise pas nos emplois, ça n'existe pas, mis à part les centrales hydro.

[Voir aussi :

« L'arnaque des éoliennes » : témoignage d'une agricultrice bio d'Auvergne

Éoliennes : du rêve aux réalités

Et demain, vers quoi les prévisions du GIEC nous emmènent-elles ?

Le grand mensonge écolo que presque tout le monde prétend croire

28 réacteurs sur 56 à l'arrêt, une centrale à charbon qui redémarre !

Bravo Macron !

Les Dessous de la Science – Nucléaire, éolien, solaire : dangers et espoirs

Changement climatique. Plus de 40 ans de prédictions erronées...

Changement climatique – Les hommes pris entre connaissance et croyance

La grande conspiration criminelle du « zéro carbone »]

Dans 20, 30 ou 50 ans peut-être...

Dans mon entourage, je ne connais personne qui lave du linge propre, ou qui met en route son lave-vaisselle vide. Alors, il est grand temps que les médias et leurs gilets à rayures serviles qui nous desservent, arrêtent de nous prendre pour des demeurés, avec des reportages orientés, tronqués et des leçons de civisme qui ne tiennent pas la route.

Ah oui, j'allais l'oublier : j'ai même entendu « l'innocente Évelyne Dhéliat », nous dire, après sa page météo, » qu'il ne faut pas mettre trop de chauffage dans la voiture, car ça consomme du carburant et « c'est pas bon pour la planète ». Évelyne, si tu avais pris des cours de mécanique, tu saurais que le chauffage de la voiture récupère la chaleur de l'eau du circuit de refroidissement du moteur et cette eau chaude, il faut absolument la refroidir en la faisant passer soit dans le radiateur principal (celui qui se trouve derrière la calandre), soit dans le radiateur du chauffage de l'habitacle, sinon c'est la mort du moteur ! Si cette eau n'est pas assez refroidie, c'est même le ventilateur du circuit de refroidissement qui doit s'en charger en consommant de l'électricité pour tourner ! Et ça... » c'est pas bon pour la planète » par contre !

On pourrait aussi évoquer les biocarburants, présentés comme carburants Verts alors que s'engager dans cette voie est un désastre écologique et humain à brève échéance : flairant l'aubaine, de grands groupes Agro-alimentaires défrichent en ce moment des forêts entières et remplacent des cultures destinées à l'alimentation humaine par ces plantations destinées à la production de carburant « vert » (50 % de la production de maïs des USA aura été détournée cette année pour cette production, d'où la famine au Mexique, premier acheteur de ce maïs). Vous doutiez-vous de cet effet pervers du

biocarburant ? Mais c'est un autre débat et j'ai des palpitations déjà rien que d'y penser.

Surtout, surtout, je vous en prie, **INFORMEZ-VOUS !**